

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Dijane Vidović, predsjednice vijeća, Gordane Marušić-Babić i Lidije Vukičević, članica vijeća te više sudske savjetnice Blaženke Drdić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Grad B. n. M., B. n. M., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 23. rujna 2020.

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/20-01/62, urbroj: 401-01/05-20-4 od 27. travnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika poništeno je rješenje tužitelja klasa: UPI-008-01/20-01/01, urbroj: 2198/16-03/3-20-1 od 10. siječnja 2020. (točka 1.), A. F. iz B. n. M. djelomično odobreno pravo na pristup informacijama – preslici Sporazuma o suradnji zaključenog 5. lipnja 2019. između Grada B. n. M. i trgovačkog društva A. B. I., na način da se na posljednjoj stranici Sporazuma prekrije broj putovnice fizičke osobe, te se u tom dijelu zahtjev za pristup informacijama odbija (točka 2.) i tužitelju naloženo da postupi prema točki 2. u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja (točka 3.).

Rješenjem tužitelja odbijen je zahtjev A. F. za pristup informacijama – naprijed označenom Sporazumu, pozivom na odredbe članka 23. stavka 5. točke 2. u svezi sa člankom 15. stavkom 4. točkom 1. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13. i 12/14.) – dalje: ZPPI, jer bi objavljivanje informacije prije njenog dovršetka i cjelovite izrade moglo ozbiljno narušiti proces njene izrade.

Tužitelj osporava rješenje tuženika u cijelosti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome, ponavlja tijek postupka i razloge iz svog rješenja, navodeći da je proveo test razmjernosti i javnog interesa, kojim je utvrđeno da bi odavanje informacije moglo utjecati na međusobne odnose ugovornih strana, da bi moglo doći do odustanka od namjeravanog projekta i nastanka štete za drugu ugovornu stranu, da Sporazum sadrži osobne podatke te da bi daljnje prosljeđivanje informacija medijima moglo uzrokovati preveliku zainteresiranost javnosti sa štetnim posljedicama za nastavak projekta. Ističe da Sporazum ne predstavlja konačni pravno obvezujući dokument, niti se njime utvrđuje bilo kakva novčana ili nenovčana obveza prema drugoj ugovornoj strani te da je klasificiran kao poslovna tajna. Smatra da je javni interes zadovoljen jer je javnost obaviještena o mogućoj suradnji, da Sporazum predstavlja prvi inicijalni korak za pokretanje projekta, koji se ne mora ostvariti, čime su ispunjeni svi

zakonski razlozi iz odredbe članka 15. stavka 2. točke 2. i 6., kao i stavaka 3. i 4. ZPPI-ja za ograničenje prava na pristup informaciji. Poziva se i na odredbe stavaka 7. i 8. članka 15. ZPPI-ja te predlaže sudu da poništi osporeno rješenje i ostavi na snazi prvostupanjsko rješenje.

Tuženik je u odgovoru na tužbu ostao kod razloga osporenog rješenja. Očitujući se na tužbene prigovore, navodi da je tužitelj pogrešno primijenio materijalno pravo budući da Sporazum predstavlja gotovu i izrađenu informaciju prema odredbi članka 5. stavka 1. točke 3. ZPPI-ja. To stoga što je Sporazum sklopljen i potpisan, dakle izrađen, tijelo javne vlasti ga posjeduje u obliku dokumenta i isti je nastao u okviru djelokruga tijela javne vlasti. Ističe da tijelo javne vlasti ukazuje na apstraktne i nepostojeće razloge ugroze i moguće štete, da u prvostupanjskom postupku uopće nije identificiralo i uočilo postojanje odredbe o poslovnoj tajni, da u tužbi uvodi nove razloge za ograničenje te da lokalno stanovništvo ima pravo znati namjere gradske administracije u ostvarivanju suradnje sa stranim pravnim osobama. Predlaže da se tužba odbije.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Odlučujući o tužbenom zahtjevu sukladno odredbi članka 31. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) – dalje: ZUS, prema slobodnom uvjerenju i na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, sud je utvrdio da je pravilno postupio tuženik kada je poništio tužiteljevo rješenje i djelomično odobrio pristup traženim informacijama, odnosno da je osporeno rješenje zakonito. Pritom je tuženik dao valjane razloge za svoju odluku, koje ovaj sud u cijelosti prihvaća.

Prema odredbi članka 5. točka 3. ZPPI-ja „informacija“ je svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra, neovisno o načinu na koji je prikazan (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis), koji je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.

Informacije su dostupne svakoj domaćoj ili stranoj fizičkoj i pravnoj osobi u skladu s uvjetima i ograničenjima ovog Zakona (članak 6. ZPPI-ja). Ograničenja za pristup informacijama propisana su odredbom članka 15. istoga zakona.

Prema ocjeni ovoga suda pravilno je postupio tuženik kada je (s ograničenjem) odobrio pristup traženim informacijama. Neosnovano tvrdi tužitelj da je informacija u postupku izrade i da nije konačna i cjelovita. Naime, radi se o Sporazumu koji je zaključen i potpisan i u posjedu tužitelja. Okolnost da se radi o mogućoj budućoj suradnji i namjeri poslovanja, nije od utjecaja na činjenicu postojanja, u ovom trenutku, konačne i cjelovite informacije.

Pravilno je tuženik otklonio i okolnost što je Sporazum određen kao poslovna tajna, iako tužitelj žalbom nije ukazao na to. Kod sklapanja pravnog posla (ili iskazane namjere) s tijelom javne vlasti, ugovorna strana mora biti svjesna da ulazi u javni prostor u kojemu prevladava javni interes i preteže načelo transparentnosti. Pravni poslovi koje poduzimaju tijela javne vlasti s drugim subjektima predstavljaju informacije od javnog interesa. Time nisu ostvareni uvjeti iz odredbe članka 15. stavka 2. točke 2. i stavka 8. ZPPI-ja za ograničenje pristupa informaciji.

Neosnovano tužitelj ukazuje i na međunarodni element predmetne informacije. Prema odredbi točke 6. stavka 2. članka 15. ZPPI-ja, pristup informaciji ograničen je sukladno međunarodnim ugovorima ili ako se radi o informaciji nastaloj u postupku sklapanja ili pristupanja međunarodnim ugovorima ili pregovora s drugim državama ili međunarodnim organizacijama, do završetka postupka, ili se radi o informaciji nastaloj u području održavanja

diplomatskih odnosa. Očito je da se u konkretnom slučaju ne radi o informaciji iz citirane odredbe.

Neosnovani su i ostali tužbeni prigovori u svezi provedenog testa razmjernosti i javnog interesa, ugroze i moguće štete, imajući u vidu razloge zbog kojih je i ovaj sud ocijenio da se radi o informaciji od javnog značaja koja treba biti dostupna javnosti.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 23. rujna 2020.

Predsjednica vijeća:  
Dijana Vidović, v.r.