

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čaćić, članica vijeća, te sudske savjetnice Maje Novosel, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja I. B. iz D., protiv tuženika Povjerenika za informiranje, Z., u predmetu radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 24. rujna 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/20-01/166, urbroj: 401-01/06-20-4 od 15. travnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika odbijena je žalba koju je tužitelj izjavio protiv rješenja Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, broj: PPI-DO-8/2020 od 4. veljače 2020. Ovim rješenjem odbijen je zahtjev tužitelja za pristup informacijama kojim je zatražio „informaciju o njima poznatom tijelu javne vlasti čijim su informacijama baratali u postupcima vezano za nalog za pretragu MUP-PU SD S. od 14. rujna 2011. godine“.

Tužitelj navodi da tužbu podnosi zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešne primjene Zakona o kaznenom postupku i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi da mu se uporno odbija vratiti imovina privremeno oduzeta 15. rujna 2011. bez donesene odluke. Smatra da je opljačkan, a pozivanje javnopravnog tijela prvog stupnja i tuženika na predmet PPI-DO-19/2017 ne prihvaća jer se u tom predmetu zahtjev tužitelja odnosio na popis službenih osoba koje su na bilo koji način postupale u predmetu ODO Split broj: OGR:7/2011 od formiranja predmeta do danas. Predlaže da Sud pribavi mišljenje Ureda vijeća za nacionalnu sigurnost u koji je osobno izvršio uvid 29. svibnja 2020., a u kojem je potvrđeno kako je klasificiranje odnosno deklasifikacija u isključivoj nadležnosti ODO Split koji svojim nezakonitim ponašanjem čini kaznena djela iz članka 3. Zakona o tajnosti podataka. Predlaže da Sud pribavi navedeno mišljenje na koje se poziva ODO Split i poništi rješenje tuženika i rješenje prvostupanjskog tijela.

Tuženik je dostavio odgovor na tužbu kojim u cijelosti ostaje kod razloga sadržanih u obrazloženju osporenog rješenja te ove razloge dodatno obrazlaže. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) odgovor na tužbu dostavljen je tužitelju.

Tužbeni zahtjev nije osnovan iz slijedećih razloga.

Iz spisa predmeta proizlazi da je tužitelj dana 27. siječnja 2020. podnio prvostupanjskom tijelu zahtjev za pristup informacijama i to: „informaciju o njima poznatom tijelu javne vlasti čijim su informacijama baratali u postupanju vezano za nalog za pretragu MUP-PU SD S. od 14. rujna 2011.“. Javnopravno tijelo prvog stupnja odbilo je zahtjev tužitelja pozivom na odredbu članka 23. stavka 5. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13. i 85/15.) kojom je propisano da će tijelo javne vlasti rješenjem odbiti zahtjev ako jedan ili više međusobno povezanih podnositelja putem jednog ili više funkcionalno povezanih zahtjeva očito zloupotrebljava pravo na pristup informacijama, a osobito kada zbog učestalih zahtjeva za dostavu istih ili istovrsnih informacija ili zahtjeva kojima se traži velik broj informacija dolazi do opterećivanja rada i redovitog funkcioniranja tijela javne vlasti. Tuženik je osporenim rješenjem potvrdio pravilnost i zakonitost rješenja javnopravnog tijela prvog stupnja. Pri tome je tuženik u obrazloženju naveo da se radi o zahtjevu koji je neprecizan, da se njime traže istovrsne informacije koje su već ranije tražene, da je uvredljivo interniran, odnosno da je očita namjera tužitelja da koristi Zakon o pravu na pristup informacijama kao alat za svoj osobni sukob s tijelom javne vlasti, da se u konkretnom slučaju radi o zlouporabi prava na pristup informacijama koji imaju za posljedicu neopravdano opterećivanje tijela javne vlasti te bi bilo u suprotnosti s načelima pravičnosti i pravne sigurnosti.

Prema stajalištu suda i tuženik i javnopravno tijelo prvog stupnja prije odlučivanja o zahtjevu tužitelja propustili su imati u vidu odredbu članka 5. stavka 1. točke 3. Zakona o pravu na pristup informacijama kojom je propisano da je informacija svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra, neovisno o načinu na koji je prikazan (napisan, nacrtan, tiskan, snimljen magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis) koji je tijelo izradilo samo ili uz suradnju s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastalo je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti. Imajući u vidu podatke spisa predmeta, odnosno sadržaj zahtjeva koji je tužitelj uputio prvostupanjskom tijelu, takav zahtjev ne predstavlja informaciju u smislu navedene zakonske odredbe. Također valja istaći da je Zakon o pravu na pristup informacijama donesen sa ciljem da se svim fizičkim i pravnim osobama putem javnosti, djelovanja tijela javne vlasti omogućiti i osigura ostvarenje prava na pristup informacijama onda kada te osobe bez navedenog Zakona to ne bi mogle ostvariti. Pravilnost primjene Zakona o kaznenom postupku od strane tijela koja postupaju u skladu s tim Zakonom nije predmet ocjene u postupcima koji se vode prema Zakonu o pravu na pristup informacijama. Također pravo na pristup informacijama u odnosu na mišljenje Ureda vijeća za nacionalnu sigurnost od 6. srpnja 2018., na koje mišljenje se tužitelj poziva u tužbi, tužitelj je ostvario uvidom u Uredu vijeća za nacionalnu sigurnost dana 29. svibnja 2020. kao što i sam u tužbi navodi.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog Suda, zahtjev tužitelja za pristup traženim informacijama pravilno je odbijen pozivom na odredbu članka 23. stavka 5. Zakona o pravu

na pristup informacijama, a okolnost što su se tuženik i javnopravno tijelo prvog stupnja pozvali na točku 5. umjesto na točku 4. navedene zakonske odredbe ne predstavlja povredu Zakona na štetu tužitelja.

Iz navedenih razloga na temelju odredbe članka 57. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 24. rujna 2020.

Predsjednica vijeća
Ana Berlengi Fellner, v.r.