

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Marine Kosović Marković, članica vijeća te sudske savjetnice Alme Beganović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Grada Z., Ureda za zastupanje, Z., protiv rješenja tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., KLASA: UP/II-008-07/20-01/294, URBROJ: 401-01/10-20-2 od 7. srpnja 2020., uz sudjelovanje zainteresirane osobe H. Š. iz Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, KLASA: UP/II-008-07/20-01/294, URBROJ: 401-01/10-20-2 od 7. srpnja 2020. godine.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika poništeno je rješenje Grada Z. KLASA: 008-02/20-02/58, URBOR: 251-02-02/15-20-9 od 14. svibnja 2020. i predmet vraćen na ponovni postupak, kako bi se točno utvrdio opseg zahtjeva korisnika prava na informaciju.

Tužitelj osporava ovakvo rješenje tuženika, tvrdnjom da je zahtjev stranke jasan, da se odnosi na podneske u konkretnim sudskim predmetima, što može utjecati na te sporove, da je stranci već pružena informacija iz koje se može razabrati na što se odnose plaćene stavke zastupanja i da se zbog mnogobrojnosti istovrsnih ili sličnih zahtjeva istog korisnika prava na pristup informacijama zapravo radi o zloporabi tog prava. Predlaže poništiti osporeno rješenje tuženika.

Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod navoda obrazloženja svojeg rješenja, ukazuje na to da tužitelj nije odbio zahtjev zainteresirane osobe zbog moguće zloporabe prava na pristup informacijama, već zbog mogućeg utjecaja na sudske postupke u tijeku pa se tuženik bavio ovom osnovom odbijanja zahtjeva i činjenicom da se iz zahtjeva za pristup informacijama ne može sa sigurnošću razabrati koje sve podatke u vezi s isplatama odvjetnicima u konkretnom razdoblju, zainteresirani traži pa je, u tom smislu, uputio tužitelja da se u ponovnom postupku zahtjev jasno identificira. Predlaže tužbu odbiti.

Zainteresirana osoba nije odgovorila na tužbu.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prema podacima spisa i sadržaju zahtjeva korisnika prava na pristup informacijama od 14. veljače 2020., od tužitelja su zatraženi računi, dokazi o isporučenoj usluzi i slično iz kojih će biti razvidno koje su usluge plaćene u razdoblju od 1. do 31. svibnja 2017. prema popisu nadnevaka, iznosa i imena odvjetnika/odvjetničkih ureda navedenih u tablici u tom zahtjevu.

Iz sadržaja takvog zahtjeva ne može se sa sigurnosti zaključiti kakve dokaze (jer to ne mogu biti podnesci i raspravni zapisnici iz sudskih predmeta, bez obzira jesu li pravomoćno dovršeni ili ne) zainteresirana osoba traži pozivom na pravo na pristup informacijama.

Stoga je u pravu tuženik kada upućuje na potrebu jasnog identificiranja zahtjeva stranke.

Vezano za nemogućnost davanja informacije u vidu dostave podnesaka sastavljenih u zastupanju tužitelja pred sudom i javnopravnim tijelima, kao i raspravnih zapisnika iz sudskih i sličnih postupaka, valja ukazati na odredbe članka 1. stavka 3. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj: 25/13, 85/15, dalje: ZPPI) prema kojoj se odredbe ovog zakona ne odnose na stranke sudskih, upravnih i njima sličnih postupaka.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja tuženika, ovaj Sud nalazi da je tuženik opravdano poništio rješenje tužitelja, koji je nakon provedenog testa razmjernosti i javnog interesa zaključio da tražene informacije mogu utjecati na nepristranost i učinkovitost vođenja sudskog postupka i iz tog razloga odbio zahtjev zainteresirane osobe.

Ovo stoga što se iz zahtjeva zainteresirane osobe ne može jasno razabrati koje informacije, osim računa za plaćene usluge zastupanja, zainteresirana osoba traži pa je tu okolnost potrebno utvrditi u ponovnom postupku.

Tužbeni prigovor mnogobrojnosti istovrsnih zahtjeva zainteresirane osobe i s tim u vezi moguće zlorabe prava, ne može utjecati na ocjenu Suda da je rješenje tuženika utemeljeno na zakonu uz pravilno utvrđeno činjenično stanje te je dostatno obrazloženo jer se, povodom žalbe, zakonitost rješenja ispituje sukladno odredbi članka 115. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09).

U ponovnom postupku će tužitelj imati mogućnosti nakon što utvrdi sadržaj zahtjeva stranke ocijeniti i njegovu osnovanost sukladno odredbama ZPPI-a.

S obzirom na navedeno trebalo je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 11. rujna 2020.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v.r.