

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Rostaš, predsjednice vijeća, Ljiljane Karlovčan-Đurović i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća, uz višeg sudskog savjetnika-specijalistu Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja I. B., D. B., D., protiv tuženog Povjerenika za informiranje, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici održanoj 9. rujna 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje KLASA: UP/II-008-07/20-01/739, URBROJ: 401-01/06-20-1 od 8. srpnja 2020., alternativno vraćanje predmeta nadležnom Županijskom državnom odvjetništvu Šibenik, odnosno dobivanje traženih informacija o tada žurnim poduzimanim službenim obveznim radnjama, u skladu s odredbama članka 16. stavka 5. Zakona o zaštiti tajnosti podataka.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem tuženika odbačena je kao nedopuštena tužiteljeva žalba izjavljena zbog neodlučivanja o njegovom zahtjevu za pristup informacijama od strane Županijskog državnog odvjetništva u Šibeniku.

Tužitelj u tužbi tvrdi da ga Županijsko državno odvjetništvo Šibenik dugi niz godina uporno odbija izvijestiti o nužnim poduzetim mjerama i radnjama o čemu je zatražio informacije podneskom od 4. srpnja 2004., a potom ponovo 30. kolovoza 2019. Tvrdi da je jasno i čitljivo tražio dostavu informacija u skladu sa Zakonom o pravu na pristup informacijama, a nikako prema odredbama Zakona o kaznenom postupku ni Zakona o državnom odvjetništvu. Kritizira rad bivšeg glavnog državnog odvjetnika i ravnatelja USKOK-a te tvrdi da su tražene informacije vjerojatno sadržane u klasificiranom predmetu Županijskog državnog odvjetništva Šibenik broj: KN-DO-5/01. Predlaže poništiti tuženičko rješenje, alternativno vraćanje predmeta nadležnom Županijskom državnom odvjetništvu Šibenik, odnosno dobivanje traženih informacija o tada žurnim poduzimanim službenim obveznim radnjama, u skladu s odredbama članka 16. stavka 5. Zakona o zaštiti tajnosti podataka.

Tuženik je u odgovoru na tužbu ostao kod razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja. Poziva se na odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13. i 85/15., dalje ZPPI) te tvrdi da je iz tužiteljevog zahtjeva vidljivo da se ne radi o zahtjevu za pristup informacijama jer tužitelj traži neposredni uvid, razgledavanje i preslikavanje određenog predmeta Županijskog državnog odvjetništva, dakle vezano za postupak koji se provodi prema odredbama drugog posebnog propisa i da se, stoga, u predmetnom slučaju ne primjenjuju odredbe ZPPI-a, za primjenu kojih je on nadležan. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

U dokaznom postupku sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja pobijane odluke te je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu tuženika.

Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja (čl. 55. st. 3. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.), Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz dopisa Županijskog državnog odvjetništva u Šibeniku od 29. lipnja 2020. koji prileži spisu predmeta proizlazi da se u predmetnom slučaju ne radi o zahtjevu za pristup informacijama, već o zahtjevu za uvid i preslikavanje cjelokupnog spisa predmeta, da se tužitelj s takvim zahtjevima obraćao prvostupanjskom tijelu više puta. Također je navedeno da se takva traženja ulažu u konkretni spis u kojem se o odbijanju ili dopuštanju uvida u spis i preslikavanju spisa procjenjuje prema odredbama Zakona o kaznenom postupku, odgovarajućim odredbama Zakona o državnom odvjetništvu i Poslovnika državnog odvjetništva koje reguliraju uvid u spis i preslikavanje spisa.

Slijedom postupka koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, ovaj sud je ocijenio da je tuženik pravilno odbacio tužiteljevu žalbu kao nedopuštenu, s obzirom da odredba članka 1. stavka 3. ZPPI-a propisuje da se odredbe tog zakona ne primjenjuju na stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu utemeljenim postupcima kojima je dostupnost informacija iz tih postupaka utvrđena propisom.

Nadalje se prema članku 18. stavku 1. ZPPI-a, na koji se poziva i tuženik, ne smatra zahtjevom za pristup informacijama traženje uvida u cjelokupni spis predmeta, objašnjenja ili uputa vezanih uz ostvarivanje nekog prava ili izvršavanje obveze, izrade analize ili tumačenja nekog propisa, kao ni stvaranje nove informacije.

S obzirom na sve navedeno, pravilno je tuženik primjenom odredbe članka 114. stavka 1. Zakon o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09.) odbacio tužiteljevu žalbu kao nedopuštenu, uz razložno obrazloženje kojim je ovaj sud u cijelosti suglasan.

Kako je po ocjeni ovog suda tuženikovo rješenje zakonito, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, tužbeni zahtjev je odbijen kao neosnovan.

U Zagrebu 9. rujna 2020.

Predsjednica vijeća
Lidija Rostaš, v.r.