

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš-Beroš i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Hrvatske gospodarske komore, Z., koju zastupa T. N., dipl. iur., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2019.

**p r e s u d i o j e**

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske klasa: UP/II-008-07/18-01/647, urbroj: 401-01/05-18-1 od 28. rujna 2018.

**Obrazloženje**

Osporenim rješenjem je poništeno rješenje Hrvatske gospodarske komore klasa: 008-02/18-04/13, urbroj: 311-05-04-18-02 od 14. lipnja 2018. i predmet vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

Rješenjem Hrvatske gospodarske komore odbijen je zahtjev za pristup informacijama U. F. kojim su zatražene isplatnice medijima u 2017. godini, uz obrazloženje da navedena U. zlorabotrebjava pravo na pristup informacijama. Stoga je zahtjev odbijen temeljem članka 23. stavka 5. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj: 25/13. i 85/15.).

Tužitelj u tužbi u bitnome navodi da tuženik pogrešno, prilikom razmatranja postojanja zlorabotrebje prava, utvrđuje kako tužitelj traži informacije koje se odnose na trošenje financijskih sredstava Hrvatske gospodarske komore te i samim time na zakonitost djelovanja tijela javne vlasti odnosno raspolaganje javnim sredstvima financiranih parafiskalnim nametima, članarinama i doprinosom. Ističe da je upravljanje financijama Hrvatske gospodarske komore vidljivo iz javno dostupnih dokumenata Hrvatske gospodarske komore. Navodi da tuženik u svojem obrazloženju ne navodi okolnosti pod kojima je utvrđivao nepostojanje zlorabotrebje, odnosno ne navodi utvrđene činjenice koje sam spominje, a odnose se na subjektivni i objektivni element zlorabotrebje. Ponavlja sve što je naveo u obrazloženju rješenje koje je poništeno. Predlaže da se poništi rješenje Povjerenika za informiranje od 28. rujna 2018.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da je tuženik, nasuprot stajalištu tužitelja, točno utvrdio kako se traže informacije koje se odnose na trošenje financijskih sredstava Hrvatske gospodarske komore, koje ujedno predstavljaju javna sredstva. Ističe da se Hrvatska

gospodarska komora, između ostalog, financira iz članarine koju plaćaju njezine članice, a koja je određena sukladno odredbi članka 20. stavka 2. Zakona o Hrvatskoj gospodarskoj komori („Narodne novine“, broj: 66/91. i 73/91.) i Odluke o financiranju Hrvatske gospodarske komore od 13. prosinca 2017., te je kao takva obvezna i predstavlja parafiskalni namet. Osim toga, napominje kako je člankom 5. stavkom 1. točkom 2. Zakona o pravu na pristup informacijama, između ostalog, definirano kako su tijela javne vlasti pravne osobe koje se temeljem posebnog propisa financiraju pretežito ili u cijelosti iz Državnog proračuna ili iz proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, odnosno iz javnih sredstava. Slijedom navedenog, članarina Hrvatske gospodarske komore, kao neporezno davanje, odnosno parafiskalni namet predstavlja javna sredstva koja su članice Komore dužna plaćati i koja čine preko 80% prihoda Hrvatske gospodarske komore. Isto smatra da je tužitelj u krivu kad navodi da tuženik u svojem obrazloženju rješenja ne navodi subjektivne i objektivne okolnosti pod kojima je utvrđivao nepostojanje zlouporabe prava. Prvenstveno ističe kako je poništio prvostupanjsko rješenje i predmet vratio na ponovni postupak jer nije dobro obrazloženo, stoga ne postoje uvjeti da tako kratko i neargumentirano obrazloženje može služiti kao razlog opravdanja suspenzije nečijeg ustavnog prava na pristup informacijama. Tuženik ističe kako je tužitelj u tužbi u postupak uveo nove činjenice kojima pokušava dokazati postojanje zlouporabe prava što ne može opravdati nezakonitost prvostupanjskog rješenja. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Odredbom članka 23. stavka 5. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je da će tijelo javne vlasti rješenjem odbiti zahtjev ako jedan ili više međusobno povezanih podnositelja putem jednog ili više funkcionalno povezanih zahtjeva očito zloupotrebljava pravo na pristup informacijama, a osobito kada zbog učestalih zahtjeva za dostavu istih ili istovrsnih informacija ili zahtjeva, kojima se traži velik broj informacija, dolazi do opterećivanja rada i redovitog funkcioniranja tijela javne vlasti.

Iz spisa predmeta proizlazi da U. F. traži isplatinice medijima u 2017. godini. Iz navedenog zahtjeva je vidljivo da U. F. traži informacije koje se odnose na trošenje financijskih sredstava Hrvatske gospodarske komore, a samim time na zakonitost djelovanja tijela javne vlasti, odnosno raspolaganje javnim sredstvima financiranim parafiskalnim nametima, članarinom i doprinosima.

Člankom 16. stavkom 3. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je kako su informacije o raspolaganju javnim sredstvima dostupne javnosti i bez provođenja testa razmjernosti i javnog interesa, osim ako informacija predstavlja klasificirani podatak.

S obzirom na navedeno, tuženik ističe da bez obzira što se u ovoj upravnoj stvari razmatra pitanje zloupotrebe prava, u kojem slučaju se ne provodi test razmjernosti i javnog interesa, činjenica da korisnik traži informacije koje se odnose na potrošnju financijskih sredstava tijela javne vlasti ukazuje na postojanje javnog interesa za omogućavanje pristupa navedenim informacijama.

Prema ocjeni ovoga Suda, tužitelj u osporenom rješenju nije uspio dokazati ni subjektivnu ni objektivnu namjeru zloupotrebe prava na pristup informacijama, odnosno nije uspio dokazati da podnositelj zahtjeva očito zloupotrebljava svoje pravo, a niti da je tijelo javne vlasti posebno opterećeno i da zbog zahtjeva podnositelja zahtjeva trpi redovita djelatnost i normalno funkcioniranje tijela vlasti. Isto tako je tuženik pravilno ukazao tužitelju na odredbu članka 19. Zakona o pravu na pristup informacijama prema kojemu tijela javne vlasti, pa tako i Hrvatska gospodarska komora, ima pravo na naknadu stvarnih materijalnih troškova nastalih pružanjem informacija te dostavom informacije, a sukladno Kriterijima za

određivanje visine naknade stvarnih materijalnih troškova i troškova dostave informacije („Narodne novine“, broj: 20/14. i 15/14.) koje je donio Povjerenik za informiranje.

Kako prilikom utvrđivanja bića djela zloupotrebe prava na pristup informacijama, kako je propisano člankom 23. stavkom 5. točkom 5. Zakona o pravu na pristup informacijama, nije utvrđena subjektivna namjera zloupotrebe prava niti je utvrđeno objektivno opterećivanje rada i funkcioniranja tijela javne vlasti te onemogućavanja tijela javne vlasti da obavlja svoju djelatnost, pravilno je temeljem odredbe članka 117. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj: 47/09.) poništeno osporeno rješenje i predmet, zbog prirode upravne stvari, dostavljen na ponovni postupak prvostupanjskom tijelu uz uputu da tužitelj u ponovnom postupku treba utvrditi činjenično stanje na način da razmotri zahtjev za pristup informacijama te utvrdi postoje li na zatraženim informacijama ograničenja od pristupa propisana člankom 15. Zakona o pravu na pristup informacijama te je potom dužan prikazati utvrđeno činjenično stanje u spisu predmeta i potkrijepiti ga odgovarajućim dokazima te na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja riješiti zahtjev sukladno odredbi članka 23. navedenog Zakona.

Ovaj Sud u cijelosti prihvaća obrazloženje iz osporenog rješenja. Naime, prema ocjeni ovoga Suda, tuženik je, s obzirom na prirodu upravne stvari, pravilno poništio prvostupanjsko rješenje i vratio predmet na ponovni postupak te je naveo razloge poništavanja i upozorio na nedostatke koje treba otkloniti i na koji način treba dopuniti postupak radi donošenja pravilnog i zakonitog prvostupanjskog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) odbiti tužbeni zahtjev.

U Zagrebu 7. veljače 2019.

Predsjednica vijeća:  
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.