

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr.sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i Blanše Turić, članova vijeća te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja H. Š. iz Z., poštanski pretinac ..., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 19. prosinca 2018.

p r e s u d i o j e

Tužbeni zahtjev se odbija kao neosnovana.

Obrazloženje

Rješenjem Povjerenika za informiranje, Klasa: UP/II-008-07/18-01/722, Urbroj: 401-01/06-18-1 od 25. listopada 2018. godine obustavljen je postupak povodom tužiteljeve žalbe izjavljene zbog neodlučivanja o njegovom zahtjevu za pristup informacijama upućenom Gradu Z. 23. lipnja 2018. godine, kojom je tužitelj tražio informacije o ukupnim isplatama svim odvjetničkim društvima/odvjetničkim uredima/odvjetnicima u razdoblju od 1. do 31. svibnja 2018. godine po odvjetničkim društvima/odvjetničkim uredima/odvjetnicima.

U tužbi kojom pobija zakonitost osporenog rješenja tužitelj navodi, u bitnom, da je tuženik donio rješenje kojim se obustavlja postupak povodom njegove žalbe navodeći da je zaprimio od Grada Z. obavijest Klasa: 008-02/18-002/279, Urbroj: 251-02-21/005-18-6 od 4. rujna 2018. godine, kao i rješenje Gradonačelnika Grada Z., Klasa: UP/I-008-02/18-007/3, Urbroj: 251-03-003/4-18-2 od 18. rujna 2018. godine o odbijanju prigovora pa je tuženik zaključio da time postupak o žalbi treba obustaviti. Tužitelj smatra da je time počinjena bitna povreda upravnog postupka jer tuženik nije tužitelja upoznao o zaprimljenoj obavijesti Grada Z. niti o njegovom sadržaju, a što je bio dužan učiniti budući da je tužitelj stranka u postupku koja ima pravo sudjelovati u ispitnom postupku, sve do donošenja odluke u upravnoj stvari davati izjavu i objašnjenje, iznositi činjenice i okolnosti koje su bitne za rješavanje upravne stvari te pobijati točnost navoda koji se ne slažu s njegovim navodima, a da je službena osoba dužna omogućiti stranci izjašnjavanje o svim okolnostima i činjenicama koje su iznesene u ispitnom postupku o prijedlozima za izvođenje dokaza podnesenim dokazima itd. Tužitelj u tužbi osporava pravilnost tvrdnji iz obavijesti i rješenja Grada Z. te predlaže Sudu da osporeno rješenje tuženika preinači na način da se usvoji tužiteljeva žalba podnesena 27.

kolovoza 2018. radi neodlučivanja o zahtjevu podnesenom Gradu Z. 23. lipnja 2018. godine te da mu se pruži informacija kako je traženo u tome zahtjevu.

Podredno predlaže Sudu da poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak.

Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod razloga osporenog rješenja i smatra navode tužbe neosnovanim.

U odgovoru na tužbu navodi da je predmetna žalba bila izjavljena zbog takozvane šutnje, odnosno iz razloga što prvostupanjsko tijelo javne vlasti nije bilo riješilo predmetni zahtjev pa je tuženik u žalbenom postupku zatražio od Grada Z. obavijest sukladno članku 119. Zakona o općem upravnom postupku. Nakon što je zaprimljena obavijest iz koje je bilo razvidno da je predmetni zahtjev naknadno riješen, obustavljen je postupak po žalbi. Naime, iz dostavljene obavijesti i njezinih priloga je utvrđeno da je prvostupanjsko tijelo postupilo sukladno odredbi članka 23. stavka 1. točke 6. Zakona o pravu na pristup informacijama, odnosno da je dostavilo tužitelju obavijest o tome da se njegov zahtjev ne smatra zahtjevom za pristup informacijama u vezi čega se ne donosi rješenje, a čime je takozvana šutnja uprave prekinuta pa je sukladno članku 46. stavku 5. Zakona o pravu na pristup informacijama obustavljen postupak. Tuženik predlaže da se tužba odbije i potvrdi rješenje tuženika.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Uvidom u spis predmeta dostavljen ovom Sudu uz odgovor na tužbu proizlazi da je tužitelj 27. kolovoza 2018. godine podnio tuženiku žalbu zbog neodlučivanja o njegovom zahtjevu podnijetom 23. lipnja 2018. godine tijelu javne vlasti – Gradu Z. za pristup određenim informacijama.

U postupku u povodu tužiteljeve žalbe tuženiku je javnopravno tijelo, na njegov zahtjev, poslalo obavijest o razlozima zbog kojih njegov zahtjev nije riješen u propisanom roku, te potom i rješenje kojim je Grad Z., kao javnopravno tijelo kojem je upućen zahtjev, riješilo o podnijetom zahtjevu, a jedan primjerak rješenja Klasa: UP/I-008-02/18-003/3, Urbroj: 251-03-03/4-18-2 od 18. rujna 2018. godine je dostavljen tuženiku. Nakon toga tuženik je osporenim rješenjem obustavio postupak po tužiteljevoj žalbi.

Naime, prema odredbi članka 46. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09.) rješenjem će se obustaviti postupak kad se tijekom postupka utvrdi da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka.

Budući da je rješenjem Grada Z. odlučeno o tužiteljevom zahtjevu za pristup određenim informacijama to više nisu bile ispunjene procesne pretpostavke za odlučivanje o žalbi zbog nedonošenja rješenja o tužiteljevom zahtjevu.

Trebalo je stoga temeljem članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 19. prosinca 2018.

Predsjednica vijeća:
mr.sc. Mirjana Juričić, v.r.