

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-10/16-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković, Mirjane Čačić, Lidije Vukičević i mr.sc. Ivica Kujundžića, članova vijeća, te više sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu Lovačkog društva „S.. H.“, C., C., koje zastupa punomoćnica M. M.–O., odvjetnica iz V., na sjednici vijeća održanoj 30. svibnja 2016.,

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelj je podnio zahtjev radi ocjene zakonitosti Odluke o produljenju ugovora o zakupu zajedničkih lovišta Varaždinske županije, klasa: 323-02/15-01/37, urbroj: 2186-01/1-15-3 od 22. prosinca 2015. (Službeni vjesnik Varaždinske županije, broj 61/15.).

Podnositelj je uz zahtjev dostavio rješenje Upravnog odjela za poljoprivredu i zaštitu okoliša Varaždinske županije, klasa: UP/I-323-02/15-01/1, urbroj: 2186/1-05/5-16-2 od 12. siječnja 2016. kojim je podnositelju zahtjeva, kao lovozakupniku, odbijen zahtjev za produljenje ugovora broj: 05101 o zakupu prava lova u zajedničkom otvorenom lovištu broj: V/101 „C.“ (klasa: 323-02/06-01/2, urbroj: 2186/1-02-06-1 od 30. prosinca 2005.) s Aneksom broj 1. Ugovora od 17. listopada 2006. i Aneksom broj 2. od 26. srpnja 2007. Navedeno rješenje doneseno je pozivom na osporenu odluku koja odredbom članka 3. utvrđuje da se ugovor ne produljuje za zajednička lovišta, između ostalog i V/101-C. i da će se sukladno zakonu provesti postupak javnog natječaja za davanje tih lovišta u zakup.

Podnositelj smatra da je osporena odluka donesena protivno odredbama članka 30. stavaka 4. i 5. Zakona o lovstvu. Ističe da je Ministarstvo poljoprivrede dalo prethodnu suglasnost, klasa: 323-01/15-02/108, urbroj: 525-11/0898-15-2 od 13. studenoga 2015. na produljenje ugovora podnositelju, a iz navedene suglasnosti također je vidljivo da protiv podnositelja kao lovozakupnika nisu podneseni optužni prijedlozi navedeni odredbom članka 30. stavka 4. Zakona o lovstvu. Smatra da su za produljenje ugovora o zakupu prava lova bili ispunjeni svi zakonski uvjeti što je

navedenom prethodnom suglasnošću utvrdilo i nadležno Ministarstvo. Smatra da nije postojao niti jedan zakonski razlog da Skupština Varaždinske županije odlukom odredi da se ugovor o zakupu prava lova za navedeno lovište podnositelju neće produljiti i da se za navedeno lovište provede postupak javnog natječaja za davanje tog lovišta u zakup. Ističe da odredba članka 30. stavka 4. Zakona o lovstvu propisuje uvjete pod kojima nadležno može donijeti odluku o produljenju zakupa prava lova, što istodobno znači da ne može donijeti odluku o produljenju ako ti uvjeti nisu ispunjeni, a ne da ima pravo arbitrarno odlučiti da se ugovor neće produljiti i u nekom drugom slučaju koji nije predviđen odredbama Zakona o lovstvu. Navodi da nisu vidljivi razlozi zbog kojih je odluka donesena jer se ne radi o pojedinačnom upravnom aktu, a podnositelju je poznato da je amandmanom nekoliko vijećnika, koji imaju vlastite osobne interese da lovište pripadne drugom lovačkom društvu, iznesen niz neistina i kleveta na račun podnositelja koje ne predstavljaju zakonske razloge za neproduljenje ugovora te da je tim amandmanom došlo do izmjene prijedloga odluke na način da se podnositelja izbrisalo iz točke 2. Odluke u kojoj su navedena društva s kojima će se produljiti ugovor o zakupu te je lovište podnositelja uvršteno u točku 3. Odluke. Ističe da će se nakon 31. ožujka 2016. temeljem osporene odluke raspisati javni natječaj za lovište u njegovom zakupu na kojem on zbog činjenice donošenja nezakonite odluke neće ni moći sudjelovati, čime bi se za slijedeće desetogodišnje razdoblje sklopio ugovor za to lovište s drugim društvom, a time bi za podnositelja nastala nenadoknativa šteta.

Predlaže da Sud obustavi izvršenje osporenog općeg akta u cijelosti ili u dijelu koji se odnosi na lovište podnositelja, odnosno na lovište V/101-C., kako ono ne bi bilo predmet natječaja i kako se u slučaju usvajanja zahtjeva ne bi diralo u stečena prava. Predlaže da Sud presudom ukine osporenu odluku u cijelosti ili u odnosu na podnositelja i lovište podnositelja V/101-C..

Odgovarajućom primjenom odredbe članka 32. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14.) zahtjev je dostavljen na odgovor donositelju.

Županijska skupština Varaždinske županije koju zastupa predsjednica D. B. podneskom, klasa: 323-02/16-01/2, urbroj: 2186/1-01/1-16-2 od 22. ožujka 2016. očitovala se na navode zahtjeva. Donositeljica akta ovim podneskom obrazložila je formalno-pravnu zakonitost osporene odluke i uz podnesak dostavila skraćeni zapisnik 22. sjednice Županijske skupštine održane 22. prosinca 2015. Istim podneskom podnositeljica je osporila materijalno-pravne navode zahtjeva ističući da je jedina ovlaštena donijeti odluku o produljenju zakupa zajedničkih lovišta, za sva lovišta i lovozakupce koje nadležno Ministarstvo nije isključilo. Predlaže da Sud zahtjev odbije.

Zahtjev nije dopušten.

Odredbom članka 85. stavka 1. toč. 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14.) propisano je da će Visoki upravni sud rješenjem odbaciti zahtjev za ocjenu zakonitosti i o tome obavijestiti podnositelja ako utvrdi da akt koji se zahtjevom osporava nije opći akt.

Odredbom članka 29. stavka 7. Zakona o lovstvu (Narodne novine, broj 140/05., 75/09., 153/09., 14/14. i 21/16.) propisano je da odluku o davanju lovišta u zakup donosi nadležno tijelo, a to je prema odredbi članka 16. stavka 1. istog Zakona županijska skupština, odnosno Gradska skupština Grada Zagreba, uz prethodnu suglasnost Ministarstva poljoprivrede. Prema odredbi članka 30. stavka 1. tog Zakona s najpovoljnijim ponuditeljem sklapa se ugovor o zakupu zajedničkog lovišta na vrijeme od 10 lovni godina, koji se prema odredbi stavka 4. istog članka Zakona može na zahtjev lovozakupnika produljiti za isto razdoblje uz prethodnu suglasnost ministarstva na podneseni zahtjev. Odredbom stavka 5. ovog članka Zakona propisano je da se zahtjev za

produljenje ugovora podnosi županiji, odnosno Gradu Zagrebu najranije u zadnjoj lovnoj godini, a najkasnije 120 dana prije isteka ugovora, pri čemu nadležno tijelo odluku o produljenju ugovora donosi u roku od 90 dana prije isteka ugovora.

Osporenu odluku donijela je Županijska skupština Varaždinske županije temeljem naprijed navedene odredbe članka 30. stavka 5. Zakona o lovstvu, na sjednici koja je održana 22. prosinca 2015. Od ukupno 41 vijećnika sjednici je prisustvovalo 34 vijećnika, a odluka je donesena jednoglasno.

Odredbom članka 1. osporene odluke određeno je da je njezin predmet produljenje ugovora o zakupu zajedničkih lovišta Varaždinske županije ustanovljenih Odlukom o ustanovljenju zajedničkih lovišta objavljeno u Službenom vjesniku Varaždinske županije, broj 29/06. Odredbom članka 2. navedeni su lovozakupci čiji se ugovori o zakupu zajedničkih lovišta produljuju, dok su odredbom članka 3. navedena zajednička lovišta za koja se ugovori ne produljuju te je određeno da će se za ova lovišta provesti postupak javnog natječaja davanja u zakup. Odredbom članka 4. Odluke određeno je da će župan i lovozakupnici iz članka 2. Odluke sklopiti ugovore o produljenju ugovora i to u roku od 15 dana od dobivenog pozitivnog mišljenja nadležnog državnog odvjetništva. Odredbom članka 5. Odluke određeno je da će se ista objaviti u „Službenom vjesniku Varaždinske županije“.

Odluka je donesena po zahtjevima lovozakupnika zajedničkih lovišta na području Varaždinske županije za produljenje ugovora o zakupu zajedničkih lovišta i uz prethodnu suglasnost Ministarstva poljoprivrede, klasa: 323-01/15-02/108, urbroj: 515-11/0898-15-2 od 13. studenog 2015. Ovim aktom Ministarstvo poljoprivrede prethodnu suglasnost dalo je za produljenje ugovora o zakupu za 18 lovozakupnika, a prethodnu suglasnost uskratilo je za 12 lovozakupnika. Odredbom članka 2. osporene odluke odlučeno je da će se ugovori o zakupu zajedničkih lovišta produljiti za 16 lovišta, dok je člankom 3. određeno da se za 14 lovišta ugovori neće produljiti. Između ovih 14 lovišta je i lovište čiji je lovozakupac podnositelj zahtjeva, a za kojeg je naprijed navedenim aktom Ministarstva poljoprivrede dana prethodna suglasnost za produljenje ugovora o zakupu zajedničkog lovišta.

Iz naprijed navedenih odredbi Zakona o lovstvu proizlazi da je osporenu odluku donijelo nadležno tijelo u svemu sukladno mjerodavnim zakonskim odredbama.

Međutim, osporena odluka ne predstavlja opći akt predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave iz razloga što opći akti po svom sadržaju na općenit način uređuju odnose između unaprijed neodređenog kruga adresata, odnosno subjekata na koje se odnose.

Kao što je naprijed navedeno osporeni akt se odnosi na točno određene osobe, odnosno lovozakupnike navedene u članku 2. te Odluke. Člankom 3. Odluke najavljena je objava provođenja postupka javnog natječaja za davanje tom odredbom navedenih lovišta u zakup.

Osporeni akt predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave predstavlja akt donesen u okviru poslova koji su zakonom stavljeni u djelokrug predstavničkog tijela, u skladu s odredbom članka 35. točke 6. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, broj 33/01., 60/10., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11. i 144/12.).

Iz navedenih razloga Sud nije posebno odlučivao o prijedlogu podnositelja za donošenje rješenja o obustavi izvršenja osporenog akta.

Slijedom izloženog, temeljem članka 85. stavka 1. toč. 1. Zakona o upravnim sporovima, riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu 30. svibnja 2016.

Predsjednica vijeća
Ana Berlengi Fellner, v.r.