

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-105/15-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner, Marine Kosović Marković, mr.sc. Inge Vezmar Barlek i Arme Vagner Popović, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu A. L. iz O., zastupana po opunomoćeniku T. L. iz O., na sjednici održanoj dana 26. listopada 2015.

r i j e š i o j e

Postupak se obustavlja.

Obrazloženje

Podnositeljica je podnijela zahtjev za ocjenu zakonitosti stavka 1. točke 4. Odluke Sveučilišta u Z., Fakulteta s. i b., klasa: 602-04/14-5/7, urbroj: 251-66-1700-14-5 od 25. rujna 2014. godine (nazvan tužba). U svom zahtjevu ističe da je donositelj akta odbio zahtjev podnositeljice za trećim upisom predmeta mehanika fluida iz razloga jer nije dobila suglasnost predmetnog nastavnika, koja odluka se temelji na Odluci Fakulteta s. i b. – Fakultetskog vijeća od 25. rujna 2014. Napominje da donositelj akta nema razrađene kriterije po kojem predmetni nastavnik može odbiti zahtjev za trećim upisom predmeta već, u pravilu, usmeno priopćava studentima rješenje upravne stvari na način da studentu nije odobren treći upis predmeta temeljem stava predmetnog nastavnika. Napominje da je položila 47 ispita te da je joj je ostao još jedan nepoloženi i to predmetni ispit a da je praksa u prijašnjim akademskim godinama bila da se odobravao treći upis predmeta svim studentima. Ističe da je poradi navedene Odluke izgubila studentska prava i izbačena sa fakulteta usmenim obrazloženjem na temelju subjektivnog i diskrecijskog stava predmetnog nastavnika. Iz činjeničnog stanja da je razvidno da treći upis predmeta ovisi samo o dijelu osporavane odluke čije poništenje se traži, a koju Odluku je donijelo Fakultetsko vijeće temeljem odredbe članka 27. Statuta koja odredba govori o fakultetskom vijeću, pravima, obvezama i ovlastima, ali nigdje ne spominje diskrecijsko pravo predmetnog nastavnika da odlučuje o upisu kolegija. Upravni nadzor nad općim aktom donositelja obavlja temeljem Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju nadležno ministarstvo koje nije reagiralo na dio nezakonite odluke. Podnositeljica zahtjeva dozvoljava da predmetni nastavnici imaju diskrecijska prava kada se radi o ocjenjivanju znanja i drugim radnjama iz područja nastavnog procesa, međutim, kada su u

pitanju radnje i upravni postupci koji su predmet odlučivanja o pravima, obvezama i pravnim pitanjima stranaka (studentata) tada javnopravna tijela podliježu Zakonu o općem upravnom postupku i tada nije moguće rješavati pravnu stvar na osnovu diskrecijskog prava nastavnika iz razloga jer to diskrecijsko pravo nije sadržano niti u jednom općem aktu donositelja (Statutu niti Pravilniku o preddiplomskom studiju). Podnositeljica zahtjeva je predložila sudu i izdavanje privremene mjere temeljem odredbe članka 47. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima predlažući da Sud donese rješenje kojim se tužiteljici dopušta treći upis predmeta mehanika fluida ISVU 18616 na navedenom fakultetu. Također traži naknadu štete u visini od 90.000,00 eura zbog gubitka akademske godine čime joj je počinjena prema mišljenju podnositeljice materijalna, moralna i duševna psihička šteta, predlaže oslobođenje od plaćanja sudske pristojbe poradi slabog imovinskog stanja. I naposljetku, podnositeljica zahtjeva je naknadno podneskom od 31. kolovoza 2015. godine podneskom nazvan „proširenje tužbenog zahtjeva“ predložila sudu odgodni učinak tužbe, navodeći da je u međuvremenu tuženik donio nezakonito i nepravilno rješenje kojim je tužiteljica izgubila aktivnu legitimaciju kao studentica, a da je uspjela u sporu pred Upravnim sudom u Rijeci koji se vodi pod poslovnim brojem: 3 UsI-2018/14-31, radi šutnje administracije, osim toga da su u tijeku i drugi sporovi pred istim sudom. Predlaže odgodni učinak zahtjeva (tužbe) pozivom na odredbu članka 26. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima.

Donositelj u svom očitovanju u bitnom navodi da se iz predmetne odluke vidi da se ista odnosi na studente koji su studij upisali akademske godine 2009/2010, ili ranije, pri upisu zimskog semestra akademske godine 2014/2015, slijedom toga da nakon 30. rujna 2015. odnosno počev od 1. listopada 2015., kada počinje akademska godina 2015/2016 se navedena odluka neće primjenjivati jer će zadnji dan njena važenja i primjene biti 30. rujna 2015. Napominje da nije donio odluku koja bi važila za akademsku godinu 2015/2016 niti će takvu odluku donijeti, slijedom čega se nakon 30. rujna 2015., raspravljanje o zahtjevu podnositeljice biti bespredmetno jer predmetna odluka više neće važiti. Nadalje, donositelj ističe da predmet ovog upravnog spora nije opći akt već odluka koja nije pojedinačna, ali nije niti opći akt niti je ista izmjena ili dopuna općeg akta, stoga predlaže zahtjev podnositeljice odbaciti u smislu odredbe članka 85. stavak 1. točka 1. Zakona o upravnim sporovima. No međutim u slučaju da sud zauzme stajalište da bi predmetna odluka bila opći akt, podnositelj ostaje kod toga da je o tome bespredmetno raspravljati nakon 30. rujna 2015., jer odluka nakon 30. rujna 2015., neće važiti. Nadalje, ističe da je podnositeljica zahtjev podnijela prije vremena jer je zahtjev podnijela 15. svibnja 2015., a podnositeljica je tek 10 dana nakon toga tj. 25. svibnja 2015., primila rješenje, klasa: 035-01-1/5, urbroj: 251-66-1700-15-12 od 20. svibnja 2015., kojim se podnositeljici ne odobrava treći upis predmeta „mehanika fluida“, nastavak studija i produžetak studentskih prava. Iz obrazloženja navedenog rješenja jasno se vidi da primjenom predmetne odluke, glede koje podnositeljica traži ocjenu zakonitosti u dijelu točke 4., podnositeljica nije ispunila slijedeće kriterije: prosječna ocjena studija od 2,667 (što je manje od traženih 2,80), te predmetni nastavnik nije dao suglasnost, pa podnositeljici nije odobren treći upis predmeta mehanika fluida. Dakle, u odnosu na predmetnu odluku podnositeljica nije zadovoljila kriterije pod točkama 3. i 4. navedene Odluke, a budući da zahtjevom ne traži ocjenu zakonitosti predmetne odluke u dijelu pod točkom 3. to je očito da zbog točke 4. predmetne odluke tužiteljici nije povrijeđeno njeno pravo ili pravni interes jer je i onako zbog neispunjenja uvjeta pod točkom 3. predmetne odluke tuženik morao odbiti podnositeljičin zahtjev za trećim upisom navedenog predmeta. Drugim riječima i da predmetna odluka ne sadrži točku 4. donositelj bi morao odbiti zahtjev za trećim upisom navedenog predmeta jer je prosjek ocjena bio niži od prosjeka koji je naveden u točki 3. predmetne odluke, a glede koje tužiteljica ne traži ocjenu zakonitosti. Rješenje od 20. svibnja 2015., donositelj je donio u izvršavanju presude Upravnog suda u Rijeci, posl.broj: UsI-2018/14 od 7. svibnja 2015., koju presudu je podnositeljica priložila svojem podnesku od 1. lipnja 2015., u kom podnesku se podnositeljica niti ne pokušava očitovati glede svog prosjeka ocjena koji

je iznosio 2,667, a potreban prosjek je morao biti isti ili veći od 2,80. Donositelj je u predmetnu odluku uvrstio točku 4. odnosno suglasnost predmetnog nastavnika kao kriterij koji je u sustavu praćenja studenta nužan element pri odlučivanju o iznimnoj mogućnosti 3. upisa budući da predmetni nastavnik tijekom praćenja aktivnosti studenta kroz dvije godine utvrđuje je li student prisustvovao nastavi, pohađao vježbe, ishodio potpise koji su preduvjet pristupanja polaganju ispita, je li izvršavao tražene zadatke i izvršavao ostale obveze, te koliko je puta izašao na pojedini ispit. Obzirom na te objektivne parametre predmetni nastavnik daje ili uskraćuje suglasnost studentu za 3. upis predmeta. Pri tome je ta suglasnost jedan od četiri kriterija koji se traže predmetnom odlukom za 3. upis. Glede zahtjeva kojim podnositeljica traži naknadu štete u vidu isplate pravične novčane naknade u iznosu od 90.000 eura u kunsnoj protuvrijednosti ističe da podnositeljica nije dokazala da je aktivno legitimirana tražiti naknadu štete, da joj je donositelj počinio štetu time što predmetna odluka sadržava točku 4. jer bi donositelj takvu odluku morao donijeti i da predmetna odluka ne sadržava točku 4., uzročno-posljedičnu vezu između postupanja donositelja i same štete kao niti visinu štete. Smatra da je podnositeljici sudska zaštita izvan upravnog spora osigurana i to u parničnom postupku sukladno odredbi članka 4. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, te tim više što se ovdje ne radi o upravnom ugovoru koji bi bio nezakonito raskinut ili ništetan. Glede prijedloga za određivanjem privremene mjere kojom bi se tužiteljici dopustio treći upis navedenog predmeta donositelj ističe da je isti postao bespredmetan jer je tužiteljica 2. rujna 2015., podnijela donositelju molbu za ispis sa Fakulteta s. i b. Glede prijedloga za odgodnim učinkom tužbe, ističe da podnositeljica nije dokazala da bi se izvršenjem pojedinačne odluke njoj nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti, pa se stoga protivi takvom prijedlogu.

Naposljetku, donositelj predlaže Sudu da svojim rješenjem, temeljem odredbe članka 85. stavak 1. točka 1. Zakona o upravnim sporovima, odbaci zahtjev jer predmetna odluka, glede čijeg dijela podnositeljica traži ocjenu zakonitosti, nije opći akt, pa ne postoji nadležnost Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. Nadalje, kako predmetna odluka neće važiti nakon 30. rujna 2015., a donositelj nije donio niti će donijeti odluku za iduću akademsku godinu, to će nakon 30. rujna 2015. raspravljanje o zakonitosti navedene odluke postati bespredmetno, pa bi tužbeni zahtjev trebalo i iz tog razloga odbiti.

Predlaže u cijelosti odbiti zahtjev podnositeljice.

Osporena Odluka za 3. upis kolegija za generaciju upisanu 2009/2010 ili ranije, donesena od strane Sveučilišta u Z., Fakulteta s. i b., sukladno članku 27. Statuta istog Fakulteta, klasa: 602-04/14-5/7, urbroj: 251-66-1700-14-5 od 25. rujna 2014., glasi:

„ Za treći upis Kolegija za generaciju upisanu 2009/2010 ili ranije, suglasnost daje prodekanica za nastavu ako su zadovoljeni svi dolje navedeni kriteriji:

1. Student traži 3. upis najviše dva kolegija,
2. Ukupan broj stečenih ECTS bodova \geq broj semestara studiranja x 15 (ECTS),
3. Prosječna ocjena (aritmetička sredina svih ocjena) \geq 2,80 za preddiplomski studij i \geq 3,40 za diplomski,
4. Suglasnost predmetnog nastavnika

Pri rješavanju molbi prvi nužan uvjet je suglasnost predmetnog nastavnika.“

Kao prvo treba reći da je neosnovan navod donositelja akta da citirana Odluka ne predstavlja opći akt u smislu odredbe članka 85. stavka 1. točke 1. Zakona o upravnim sporovima. Naime, citirana Odluka proizvodi pravne posljedice u odnosu na generaciju studenata upisanu 2009/2010 ili ranije te se nadalje, upravo temeljem navedenog akta donosi Odluka o upisu generacije studenata upisanu 2009/2010. Stoga navedena Odluka, prema ocjeni ovog Suda, predstavlja opći akt u smislu odredbe članka 3. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14.).

Međutim, iz naprijed navedenog očitovanja donositelja – Fakulteta s. i b. proizlazi da

citirana odluka nakon 30. rujna 2015., odnosno počev od 1. listopada 2015., kada počinje akademska godina 2015/2016 nije više na snazi odnosno da se ista neće primjenjivati.

Odredbom članka 88. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj broj 20/10., 143/12. i 152/14.), propisano je da će se rješenjem obustaviti postupak ako prestanu postojati pretpostavke za njegovo vođenje.

Obzirom da osporavana odluka za 3. upis Kolegija za generaciju upisanu 2009/2010 ili ranije, prema navodima donositelja nije više na snazi, počev od 1. listopada 2015., to su prestale postojati pretpostavke za vođenje postupka.

Glede prijedloga podnositeljice za određivanjem privremene mjere, odgovnog učinka zahtjeva sukladno odredbi članka 26. Zakona o upravnim sporovima, te zahtjevu za naknadom štete, napominje se da Sud u postupku ocjene zakonitosti općih akata koji se vodi kod ovog Suda sukladno odredbama članka 83. do 88. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14.), nema mogućnost odlučiti o navedenim prijedlozima, budući da citiranim odredbama navedenog Zakona takva mogućnost nije propisana.

Budući je navedena i osporavana odluka donositelja, prestala važiti postupak je valjalo obustaviti temeljem odredbe članka 88. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14.).

U Zagrebu 26. listopada 2015.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić, v.r.