

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**  
**Frankopanska 16**

Poslovni broj: Usoz-106/16-9

D. P.  
O.

D. P. iz O. podnio je sudu zahtjev za ocjenu zakonitosti Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Bol (PPUO). Pozvan da uredi zahtjev na način da dostavi opći akt čiju zakonitost pobija te da naznači koje odredbe navedenog akta osporava te da navede s kojim odredbama i kojeg zakona su osporavane odredbe prostornog plana u suprotnosti, podnositelj je dostavio Odluku o donošenju Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Bol objavljenu u Službenom glasniku Općine Bol broj 7/2013 od 23. kolovoza 2013. godine. U svom očitovanju podnositelj navodi da je osporavani akt u suprotnosti sa člankom 5., 8., 12., 13., 122., 158. Zakona o općem upravnom postupku i člankom 30. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i Ustavom Republike Hrvatske, da je predmetnim općim aktom došlo do povrede vlasničkih prava podnositelja zahtjeva i pravnih interesa te je nastupila nenadoknadviva šteta za vlasnika predmetne nekretnine. Naime, podnositelj ističe da je on jedan od suvlasnika čestice zemlje broj: 5734 z.u. 1498 k.o. N., sukladno pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog suda u Supetru te sukladno rješenju o nasljeđivanju iza smrti pokojne majke S. P. te da je predmetna čestica bila građevinska zona. Izmjenama i dopunama prostornog plana uređenja Općine Bol u odnosu na izvorni prostorni plan uređenja Općine B. građevinsko područje naselja M. je u kartografskim i prikazima plana izmijenjeno na način da je dio kčz. 5734 k.o. N. koje se nalazi u građevinskom području ostao izvan građevinskog područja dok je dio susjedne čestice zemlje 5748/3 postao dio građevinskog područja naselja. Na taj način građevinska zona više ne obuhvaća dio kčbr. 5734 z.u. 1498 već je isti prebačen na susjednu česticu 5743/3. Predmetna izmjena desila se u prvoj izmjeni i dopuni PPUO Bol. Navodi dalje da s obzirom da predmetna izmjena nije bila navedena u članku 6. Odluke o izradi prvih izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Bol u kojem su taksativno pobrojani ciljevi i programska polazišta po stupanju na snagu Izmjena i dopuna izvršena je navedena izmjena Plana koja je protivna Odluci o izradi izmjena i dopuna Plana. Jedan od ciljeva navedenih u članku 6. se ne odnosi na nekretninu oznake kčz. 5734 koje je neovisno o tome jednostavno prenamjenjeno u poljoprivredno mimo znanja vlasnika, a takvim je nezakonitim postupanjem nastupila nenadoknadviva šteta za suvlasnika zemljišta, budući da je vrijednost predmetne nekretnine znatno umanjena. Podnositelj zahtjeva navodi da je i načelnik Općine B. prihvatio primjedbu iz prigovora te je u svom odgovoru od 29. travnja 2015. istaknuo da je točno da odlukom o izradi prve izmjene i dopune PPU Općine Bol člankom 6. nije navedeno da će se građevinsko područje naselja M. izmijeniti na način koji u primjedbi spominje podnositelj. Zbog te promjene nastale zbog prihvaćanja primjedbi ponovila se javna rasprava kako bi zainteresirani mogli biti informirani o toj promjeni.

Podnositelj tvrdi da se radi o nezakonitoj odluci Općine Bol koju je nadležno ministarstvo po službenoj dužnosti trebalo otkloniti, a što je izostalo, odnosno nadležno tijelo

je dalo suglasnost na konačni prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog uređenja Općine Bol od 4. srpnja 2013. godine jer da u provedenom nadzoru nad donošenjem predmetne odluke nisu utvrđene nepravilnost u proceduri donošenja općeg akta.

Zaključuje da je predmetnim postupanjem Općine Bol razvidno da se radi o nezakonitom postupanju kojim je nastupila šteta suvlasnicima zemljišta, a u korist nekog drugoga (posljedično) moglo bi se raditi o nezakonitom pogodovanju. U tom smislu predlagatelj predlaže da sud pokrene, temeljem odredbe članka 83. Zakona o upravnim sporovima, postupak ocjene zakonitosti općeg akta te utvrdi da predmetna odluka o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Bol i konačnog prijedloga Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Bol od 4. srpnja 2013. godine su opći akti koji nisu doneseni na zakonit način.

U očitovanju na podnositeljev zahtjev Općina Bol navodi da je osporeni pravni akt još uvijek na pravnoj snazi te da je nacrt prve izmjene i dopune prostornog plana Općine Bol donesen 2. studenog 2012. Navedeni nacrt dostavljen je nadležnim tijelima te je zatražena suglasnost na isti. Općina Bol je dobila suglasnost na prve izmjene i dopune Prostornog plana. Sukladno zakonskim odredbama prethodno je održana javna rasprava i ponovljena javna rasprava o izmjenama i dopunama PPU-a. Ni nakon prve ni nakon ponovljene javne rasprave podnositelj D. P. nije iznio primjedbe na prijedlog izmjena i dopuna Prostornog plana Općine Bol. Stoga smatra donositelj da su prve izmjene i dopune prostornog plana Općine Bol donesene zakonito i u zakonom predviđenoj proceduri.

Prema odredbi članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.; dalje: ZUS) postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesima, ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihova prava ili pravnog interesa. Zahtjev se podnosi u roku od 30 dana od dana dostave odluke. Prema stavku 2. istoga članka Zakona postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud može pokrenuti po službenoj dužnosti na temelju obavijesti građana, pučkog pravobranitelja ili na zahtjev suda.

Podnositelj zahtjeva iz članka 83. stavka 1. ovoga Zakona, prema članku 84. stavku 2. ovoga Zakona, mora u zahtjevu učiniti vjerojatnim da je primjenom općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes.

Budući da podnositelj zahtjeva nije učinio vjerojatnim postojanje naprijed navedenih pretpostavki sud je ispitivao postoje li pretpostavke za ispitivanje zakonitosti općeg akta po službenoj dužnosti.

Nije sporno da su izmjene i dopune prostornog plana Općine Bol bile na javnoj raspravi i da je javna rasprava ponovljena te da su na isti pribavljene sve potrebne suglasnosti što ne osporava niti sam podnositelj u svojem prijedlogu i očitovanju od 9. siječnja 2017.

Nadalje podnositelj niti u dopuni zahtjeva ne navodi koju odredbu osporenog akta smatra nesuglasnom s odredbom kojeg Zakona. Naime, osporeni akt je donesen temeljem ovlasti iz Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ 76/07. – 50/12.) i Statuta Općine Bol („Službeni glasnik Općine Bol“, broj 5/09.), a donijelo ga je Općinsko vijeće Općine Bol na sjednici održanoj 30. srpnja 2013. godine. Isti je objavljen u Službenom glasniku Općine Bol broj: 7/2013 od 23. kolovoza 2013. godine.

Podnositelj ne upire niti na jednu odredbu osporenog akta, a niti na jednu odredbu Zakona o prostornom uređenju i Statuta donositelja već upire na odredbe Zakona o općem upravnom postupku i članak 30. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima jer smatra da mu je donošenjem Izmjena i dopuna Prostornog plana Općine Bol nastala nenadoknativa šteta kao suvlasniku čestice zemlje.

Postojanje eventualne štete odnosno umanjene vrijednosti zemljišne čestice koja je u suvlasništvu podnositelja, podnositelj ne može s uspjehom osporavati i dokazivati u postupku pred Visokim upravnim sudom podnošenjem zahtjeva za ocjenu zakonitosti Izmjena i dopuna Prostornog plana Općine Bol već eventualno u redovnom sudskom postupku za naknadu štete.

Iz navedenih razloga sud nije našao da postoje uvjeti za pokretanje postupka po službenoj dužnosti u smislu članka 83. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima.

Zagreb, 27. ožujka 2019.

Predsjednica vijeća  
mr.sc Mirjana Juričić, v.r.