

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-11/16-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mire Kovačić, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić, mr.sc. Ivica Kujndžića, Mirjane Čačić i Arme Vagner Popović, članova vijeća, te više sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog u povodu zahtjeva A. D., D., H. H., D., S. M.-H., D., R. K., D. i L. B., D., na sjednici održanoj 22. ožujka 2016.

r i j e š i o j e

Postupak se obustavlja.

Obrazloženje

Rješenjem Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 15 UsIgr-181/14-5 od 3. studenoga 2015. predmet podnositeljica ustupljen je, na temelju članka 28. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., u tekstu: ZUS), na rješavanje ovom Sudu radi ocjene zakonitosti općih akata uređene odredbama članka 83. do članka 88. ZUS-a. Navedeno rješenje podnositeljice su prema dostavnicama primile 5. studenoga 2015.

Naime, podnositeljice su, putem pošte preporučeno dana 27. svibnja 2014., podnijele Upravnom sudu u Splitu tužbu, a potom na traženje istoga Suda (od 30. rujna 2015.) i uređenu tužbu dana 16. listopada 2015. (upućena poštom preporučeno). Ovaj je Sud navedenu ispravljenu uređenu tužbu ocijenio kao i prvostupanjski sud odnosno da sadržajno predstavlja zahtjev za ocjenu zakonitosti općih akata i to Odluke o donošenju Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada D. („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“ 3/14.) i Odluke o donošenju Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada D. („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“ 3/14.), a za koji zahtjev je od 1. siječnja 2012. godine nadležan Visoki upravni sud Republike Hrvatske (a ne niti jedno Ministarstvo RH kako to pogrešno smatraju podnositeljice).

U uređenoj tužbi podnesenoj prvostupanjskom sudu naznačile su pojedinačnu odluku javnopravnog tijela Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, klasa: 361-05/14-05/14, urbroj: 531-05-2-2-14-2 od 9. svibnja 2014. koju je ovaj Sud u ovom postupku ocjene zakonitosti prihvatio kao pojedinačnu odluku javnopravnog tijela iz članka 42. stavaka 3. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09., u tekstu: ZUP) te ujedno i prihvatio da je zahtjev podnesen u roku, dakle ovaj je Sud prihvatio da su ispunjeni uvjeti iz članka 83. stavka 1. ZUS-a.

Imajući na umu da se radi o ocjeni zakonitosti dvije odluke, ovaj Sud je zahtjev razdvojio, radi čega se o zahtjevu za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju Izmjena i dopuna Prostornog

plana uređenja Grada D. („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“ 3/14.) rješava pod ovosudnim brojem: Usoz-169/15, a o zahtjevu za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada D. („Službeni glasnik Grada Dubrovnika“ 3/14.) rješava pod poslovnim brojem: Usoz-11/16.

Naime, odredbom članka 83. stavkom 1. ZUS-a propisano je da postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom, ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihova prava ili pravnog interesa. Zahtjev se podnosi u roku od 30 dana od dana dostave odluke.

Dakle, jednim zahtjevom pokreće se jedan postupak ocjene zakonitosti općeg akta.

Tužbom, kako su podnositeljice nazvale podnesak od 16. listopada 2015., kao i podnesak zaprimljen pri ovom Sudu 17. veljače 2016., može se osporavati zakonitost pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek, o čemu se ovdje ne radi, jer je osporavana Odluka opći akt a ne pojedinačni upravni akt.

Prema odredbama članka 83. do članka 88. ZUS-a, ovaj Sud ovlašten je odlučivati o zakonitosti općih akata samo na način i pod uvjetima propisanim tim Zakonom, a koji isključuje ocjenu ustavnosti općih akata kao i prigovore koji se odnose na zakonitost pojedinačnog akta javnopravnog tijela utemeljenog i na naprijed navedenoj Odluci (zbog kojih podnositeljice smatraju da je povrijeđen zakon na njihovu štetu) jer se takvi prigovori ne mogu s uspjehom isticati u objektivnom upravnom sporu ocjene zakonitosti općih akata već u postupku ocjene zakonitosti tog pojedinačnog akta.

Kako primljena tužba nije imala u cijelosti zakonom propisani sadržaj za ocjenu zakonitosti općih akata sukladno članku 84. stavku 1. ZUS-a, pa je, s obzirom na činjenicu da je riječ o nedostatku koji sprječava rad Suda, odgovarajućom primjenom članka 29. ZUS-a, rješenjem od 29. siječnja 2016. (u oba predmeta poslovni broj: Usoz-169/15 i poslovni broj: Usoz-11/16) ovaj Sud pozvao podnositeljice da isprave zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta (ne upravnu tužbu, koja se vraćala radi ispravka) a u zahtjevu moraju biti navedeni razlozi nezakonitosti općeg akta odnosno Zakon i odredbe Zakona s kojima osporavani opći akt nije suglasan .

Osim toga pozvane su i u vezi daljnje dostave, sukladno članku 50. ZUS-a u vezi članka 35. ZUP-a naznačiti koja će od njih nastupati kao zajednički predstavnik ili odrediti zajedničkog opunomoćenika, čemu su jedino i udovoljile i označile podnositeljicu A. D. (kojoj se dostavlja i ova odluka).

Podneskom označenim kao uređenje tužbe primljenim kod ovog Suda dana 17. veljače 2016. opširno odgovaraju na navedeno ovosudsko rješenje od 29. siječnja 2016., (identično pod oba navedena ovosudna broja), ali u tom podnesku u cijelosti osporavaju akt Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, klasa: 361-05/14-05/14, urbroj: 531-05-2-2-14-2 od 9. svibnja 2014., te među ostalim ističu: “da su uređenom tužbom od 15. listopada 2015. tražile zaštitu od pojedinačnog akta Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja s precizno navedenim brojem, klasa: 361-05/14-05/14, urbroj: 531-05-2-2-14-2 od 9. svibnja 2014. U tom podnesku su spomenute Izmjene i dopune planova ali ne u smislu koji imaju u vidu rečeni nalozi Visokog upravnog suda“. „Dakako da nije na tužiteljicama da dovode u pitanje kompletne Odluke jer za takav korak (radi se o mnoštvu zahvata u 13 naselja) nisu ovlaštene, niti posjeduju potrebnu edukaciju - to je moralo obaviti jedno od tri uvodno spomenuta Ministarstva...“ (str. 5. zadnji odlomak i str. 6. prva dva odlomka podneska) .

Imajući na umu sve navedeno , podnositeljice nisu postupile prema rješenju Suda od 29. siječnja 2016. jer nisu otklonile naznačene nedostatke zahtjeva koji su takvi da prema članku 29. u vezi članka 84. ZUS-a, u ovom postupku ocjene zakonitosti općeg akta, sprečavaju rad suda (na što su bile rješenjem upozorene).

Međutim u konkretnom slučaju, Sud je, imajući na umu sadržaj navedenog podneska od 17. veljače 2016., ocijenio da su podnositeljice odustale od zahtjeva za ocjenu zakonitosti općeg akta, te u tom slučaju Sud ima mogućnost obustave ovoga postupka (bez naplate sudske pristojbe).

Naime, odredbom članka 88. stavka 1. ZUS-a propisano je da sud može obustaviti postupak ako podnositelj odustane od zahtjeva.

Kako je Sud u postupku za ocjenu zakonitosti općeg akata Odluke o donošenju Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada D., a slijedom podneska od 17. veljače 2016. ocijenio da su podnositeljice odustale od zahtjeva za ocjenu zakonitosti te Odluke, to je na temelju odredbe članka 88. stavka 1. ZUS-a, riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 22. ožujka 2016.

vijeća

Predsjednica
Mira Kovačić, v.r.