

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-113/15-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Mire Kovačić predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić, mr.sc. Ivice Kujndžića, Lidije Vukičević i Marine Kosović Marković, članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog u povodu zahtjeva M. B., Č., koju zastupa opunomoćenica R. Š., odvjetnica iz Odvjetničkog društva P. i Š., d.o.o., V., na sjednici dana 25. rujna 2015.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositeljica zahtjeva M. B. koju zastupa opunomoćenica R. Š., odvjetnica iz Odvjetničkog društva P. i Š. , ovom je Sudu dana 17. lipnja 2015. podnijela zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta Urbanističkog plana uređenja povijesne jezgre grada V. („Službeni vjesnik Grada Varaždina“ 1/07.), grafički dio/karta broj 5.9. (način i uvjeti gradnje, blok broj 9).

S obzirom da podneseni zahtjev ne udovoljava zakonom propisanim pretpostavkama za podnošenje zahtjeva za ocjenu zakonitosti općeg akta (članak 83. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima) ovaj Sud je rješenjem od 26. lipnja 2015., odgovarajućom primjenom odredbe članka 29. Zakona o upravnim sporovima, pozvao podnositeljicu zahtjeva da dopuni svoj zahtjev tako da roku od 15 dana od dana dostave toga rješenja, dostavi Sudu pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na osporavanom općem aktu a kojom je došlo do povrede njezinih prava ili pravnog interesa i dokaz da je zahtjev podnesen u roku od 30 dana od dana dostave takve pojedinačne odluke javnopravnog tijela (točka I. izreke rješenja). Istim rješenjem podnositeljica je upozorena da ukoliko ne otkloni navedene nedostatke u određenom roku Sud će zahtjev odbaciti kao neuredan (točka II. izreke).

Podnositeljica, zastupana po opunomoćenici, u dopisu od 19. srpnja 2015. , a postupajući po naprijed navedenom ovosudnom rješenju, navela je da je prije podnošenja predmetnog zahtjeva ovom Sudu, podnijela dana 2. rujna 2014. Ustavnom sudu Republike Hrvatske identičan zahtjev odnosno prijedlog koji je odbačen rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-II-6283/2014 od 13. svibnja 2015. koje je opunomoćenik primio 19. svibnja 2015. Ističe da je u tom ustavnosudskom rješenju dano obrazloženje da je stupanjem na snagu Zakona o upravnim sporovima (“Narodne novine” 20/10.) dana 1. siječnja 2012. ocjena zakonitosti općih akata u

nadležnosti Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, pa je sukladno navedenom obrazloženju rješenja Ustavnog suda Republike Hrvatske predmetni zahtjev podnesen ovom Sudu. Ističe, da obzirom da je prijedlog Ustavnom sudu Republike Hrvatske bio podnesen zbog povrede ustavnog prava vlasništva to ne raspolaže pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na osporavanom općem aktu koja bi bila zaprimljena u okviru roka od 30 dana prije podnošenja predmetnog zahtjeva ovom Sudu, već je ta pojedinačna odluka Grada V., Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja od 21. travnja 2010. zaprimljena 26. travnja 2010., dakle prije nego je navedeni Zakon o upravnim sporovima bio na snazi. Smatra da stoga nije mogla u roku od 30 dana ovom Sudu podnijeti zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta na kojem se temelji navedena pojedinačna odluka javnopravnog tijela od 21. travnja 2010. Navodi da je u podnesenom zahtjevu ovom Sudu od 17. lipnja 2015. navela da je tijekom 2013. godine aktivno sudjelovala u postupku ciljanih izmjena i dopuna UPU-a povijesne jezgre grada V. koji se vodio pred Upravnim odjelom, da se nisu usvojile njezine primjedbe i prijedlozi pa se obratila Ustavnom sudu Republike Hrvatske. Postavlja pitanje koji sud je nadležan odlučivati o ocjeni ustavnosti navedenog Urbanističkog plana ako to nije Ustavni sud Republike Hrvatske a ni Visoki upravni sud Republike Hrvatske, obzirom na upozorenje iz točke II. rješenja toga Suda od 26. lipnja 2015. Smatra da je o njezinom zahtjevu podnesenom ovom Sudu dana 17. lipnja 2015. ovlašten meritorno odlučivati ovaj Sud obzirom na sadržaj zahtjeva i dokumentaciju priloženu uz isti i obzirom na sadržaj rješenja Ustavnog suda Republike Hrvatske od 13. svibnja 2015.

Zahtjev nije pravodoban.

Ocjena zakonitosti općih akata uređena je odredbama članaka 83. do 88. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10. , 143/12., 152/14.).

Stoga, s obzirom da podneseni zahtjev nije udovoljavao zakonom propisanim pretpostavkama za podnošenje zahtjeva za ocjenu zakonitosti općeg akta u smislu članka 83. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima, ovaj Sud je rješenjem od 26. lipnja 2015., odgovarajućom primjenom odredbe članka 29. Zakona o upravnim sporovima pozvao podnositeljicu zahtjeva da dopuni svoj zahtjev (točka I. rješenja). Istim rješenjem podnositeljica je upozorena da ukoliko ne otklone navedene nedostatke u određenom roku Sud će zahtjev odbaciti kao neuredan (točka II. rješenja). Dakle, upozorenje iz točke II. rješenja, ne odnosi se na nadležnost Suda, već na posljedice koje će nastati ako se ne postupi po traženju Suda, radi nedostatka zahtjeva koji su takvi da sprečavaju rad suda.

Podnositeljica je zahtjev (upućen poštom preporučeno), podnijela ovom Sudu dana 17. lipnja 2015. godine, a zahtjevu je, po naprijed navedenom pozivu Suda, priložila prvostupanjsku odluku- rješenje Grada V., Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja, klasa: UP/I-350-05/09-01/6, urbroj: 2186/01-12-10-03 od 21. travnja 2010. kojim je odbijen zahtjev podnositeljice za izdavanje lokacijske dozvole, u obrazloženju kojeg je naveden i u ovom postupku osporeni opći akt, Urbanistički plan uređenja povijesne jezgre grada V. („Službeni vjesnik Grada Varaždina“ 1/07.). To rješenje javnopravnog tijela podnositeljica je primila dana 26. travnja 2010. (prema očitovanju podnositeljice od 19. srpnja 2015.).

Točno je da u vrijeme primitka toga rješenja sada važeći Zakon o upravnim sporovima nije bio na snazi. Međutim točno je i da je prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom istog općeg akta Odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja povijesne jezgre grada V. („Službeni vjesnik Grada Varaždina“ 1/07.) Ustavnom sudu Republike Hrvatske, podnijela tek dana 2. rujna 2014., koji prijedlog je rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-II-6283/2014 od 13. svibnja 2015. odbačen temeljem članka 32. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu („Narodne novine“, 49/02. – pročišćeni tekst). U tom rješenju Ustavni sud je među ostalim uputio i na svoja stajališta izražena u rješenju toga Suda broj: U-II-5157/2005 od 5. ožujka 2012. („Narodne novine“ 41/12) i rješenju broj: U-II-3514/2013 od 18. veljače 2014. („Narodne

novine” 28/14.) u kojem je među ostalim izraženo: ”Ustavni sud smatra da je godina dana dostatno dugo razdoblje za prilagođavanje svih subjekata novoj nadležnosti Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i da stoga više nije opravdano od Ustavnog suda Republike Hrvatske pogrešno upućene podneske ustupati Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske”.

Naime, imajući na umu navedena ustavnosudska rješenja od 5. ožujka 2012. i 25. veljače 2014., da je podnositeljica svoj prijedlog za ocjenu suglasnosti s Ustavom i Zakonom naprijed navedenog općeg akta, podnijela Ustavnom sudu Republike Hrvatske prije stupanja na snagu Zakona o upravnim sporovima (1. siječnja 2012.) , Visoki upravni sud Republike Hrvatske bi imajući u vidu obvezatnost odluka i rješenja Ustavnog suda Republike Hrvatske po navedenim rješenjima postupio, na temelju odredbe članka 31. stavka 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu, kojim je propisano da su odluke i rješenja Ustavnog suda obvezatni i dužna ih je poštivati svaka fizička i pravna osoba.

Visoki upravni sud Republike Hrvatske je, zbog činjenice da je predmetni zahtjev podnesen 17. lipnja 2015., ovosudnim rješenjem od 26. lipnja 2015. pozvao podnositeljicu, sukladno odredbi članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, kojom je propisano da postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihova prava ili pravnog interesa. Zahtjev se podnosi u roku od 30 dana od dostave odluke.

Odredbom članka 85. stavka 1. točke 5. Zakona o upravnim sporovima propisano je da će Visoki upravni sud rješenjem odbaciti zahtjev za ocjenu zakonitosti i o tome obavijestiti podnositelja, ako utvrdi da je zahtjev nepravodoban.

S obzirom da je predmetni zahtjev podnesen nakon proteka roka iz članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, trebalo je na temelju odredbe članka 85. stavka 1. točke 5. Zakona o upravnim sporovima, zahtjev odbaciti.

Napominje se da je opći akt Odluka o donošenju Urbanističkog plana uređenja povijesne jezgre grada V. „Službeni vjesnik Grada Varaždina“ 1/07., (koji sukladno članku 4. sadrži i grafički dio /karta broj 5.9.), bio već predmet ocjene zakonitosti pri ovom Sudu (po zahtjevu drugog podnositelja), a presudom poslovni broj: Usov-39/2012 od 22. prosinca 2014., zahtjev za ocjenu zakonitosti navedenog Plana je odbijen kao neosnovan.

U Zagrebu, 25. rujna 2015.

Predsjednica vijeća
Mira Kovačić, v.r.