

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-124/2015-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, mr.sc. Inge Vezmar Barlek, mr.sc. Ivice Kujundžića, Lidije Vukičević i Marine Kosović Marković, članova vijeća, te sudske savjetnice Franciske Dominković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu D. M. iz R., kojeg zastupa opunomoćenik M. M., odvjetnik iz R., na sjednici vijeća održanoj dana 13. lipnja 2016.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelj je podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju ciljanih izmjena i dopuna Odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja UPU-2: I1- proizvodna zona – asfaltna baza „Mariščina“ („Službene novine Općine Klana“, broj 8/14.-dalje tekstu: Odluka), koju je Općinsko vijeće Općine Klana donijelo na sjednici održanoj 16. listopada 2014. godine.

Pravni interes za podnošenje zahtjeva podnositelj temelji na činjenici da je bio jedan od sudionika u javnoj raspravi koja je prethodila donošenju Odluke, tijekom koje je, kao fizička osoba i vlasnik zemljišta obuhvaćenog predmetnim općim aktom, dostavio pisano očitovanje Općini Klana s primjedbama na ciljane izmjene. Smatra da u konkretnom slučaju nije poštivana procedura donošenja predmetnog prostornog plana, jer, prije razmatranja i usvajanja Odluke, vijećnici Općinskog vijeća nisu bili upoznati sa sadržajem iznesenih primjedaba, a niti je predlagatelj dobio odgovor na svoje primjedbe iznesene tijekom javne rasprave, što je protivno odredbi članka 12., etapi 9 Odluke o izradi ciljanih izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja UPU-2:I1 - proizvodna zona - asfaltna baza „Mariščina“ („Službene novine Primorsko-goranske županije“, broj 42/13.), kojom je propisana dostava pisane obavijesti sudionicima javne rasprave prije upućivanja konačnog prijedloga Plana Općinskom vijeću na razmatranje i donošenje. Uz zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke podnositelj je dostavio očitovanje Ureda državne uprave u P.-g. ž., klasa: 041-02/15-01/05, urbroj: 2170-02-01-15-2 od 12. lipnja 2015., koje smatra pojedinačnom odlukom

kakvu ima u vidu odredba članka 3. stavka 1. i stavak 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12. i 152/14.). Navodeći i druge razloge sadržajne naravi zbog kojih Odluku smatra nezakonitom, podnositelj predlaže ovom Sudu istu preispitati i sukladno tome donijeti odluku.

Zahtjev nije dopušten.

Odredbom članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima propisano je da postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihova prava ili pravnog interesa. Zahtjev se podnosi u roku od 30 dana od dostave odluke.

Prema pak odredbi članka 84. stavka 2. citiranog Zakona, podnositelj zahtjeva iz članka 83. stavka 1. ovoga Zakona mora u zahtjevu učiniti vjerojatnim da je primjenom općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes.

Dakle, postupanje suda po zahtjevu za ocjenu zakonitosti općeg akta uvjetovano je postojanjem pojedinačne odluke javnopravnog tijela koja se temelji na osporenom općem aktu, a kojom podnositelj zahtjeva čini vjerojatnim da je primjenom tog općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes. Pravodobnost zahtjeva vezana je uz dostavu takve pojedinačne odluke javnopravnog tijela stranci u konkretnom upravnom postupku.

Podnositelj je zahtjev podnio putem pošte preporučeno 15. srpnja 2015., nakon što je 19. lipnja 2015. zaprimio očitovanje Ureda državne uprave u P.-g. ž. od 12. lipnja 2015., kojim mu je odgovoreno na njegov zahtjev podnesen za nadzor zakonitosti Odluke. Iz navedenog očitovanja proizlazi da je, temeljem članka 79. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 33/01., 60/01.-vjerodostojno tumačenje, 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12. i 19/13-proč.tekst), Ured obavio nadzor nad citiranom Odlukom, tijekom kojeg nisu utvrđene nepravilnosti u postupku donošenja iste, niti je utvrđeno da su odredbe Odluke u suprotnosti sa zakonskim odredbama, uz napomenu da je otklonjena nezakonitost vezana za stupanje na snagu Odluke, a uočena po Ministarstvu graditeljstva i prostornoga uređenja Republike Hrvatske, kojom se podnositelj također obratio sa zahtjevom za nadzor zakonitosti predmetnog općeg akta.

Sud, međutim, nalazi da navedeno očitovanje ne predstavlja pojedinačnu odluku u smislu odredbe članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, jer se ovdje ne radi o odluci koja sadržajno predstavlja upravni akt kojim je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari protiv kojeg nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek (članak 3. stavak 1. točka 1. Zakona o upravnim sporovima), a koji je nadležno javnopravno tijelo donijelo upravo temeljem (i u provedbi) tog općeg akta.

Nadalje, prema članku 2. stavku 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09.), upravnom stvari smatra se svaka stvar u kojoj javnopravno tijelo u upravnom postupku rješava o pravima, obvezama ili pravnim interesima fizičke ili pravne osobe ili drugih stranaka neposredno primjenjujući zakone, druge propise i opće akte kojima se uređuje odgovarajuće upravno područje. Upravnom stvari, u smislu stavka 2. citirane zakonske odredbe, smatra se i svaka stvar koja je zakonom određena kao upravna stvar.

Dopis (očitoвање), na kojem podnositelj temelji svoj zahtjev, ne donosi se u upravnom postupku, niti isti predstavlja upravni akt kojim se rješava u nekoj upravnoj stvari, iz čega proizlazi da podnositelj zahtjeva nema pojedinačni akt kakav imaju u vidu citirane odredbe Zakona o upravnim sporovima i Zakona o općem upravnom postupku.

Završno se napominje da, po ocjeni ovog Suda, u konkretnom slučaju ne postoje razlozi za pokretanje postupka za ocjenu zakonitosti osporenog općeg akta po službenoj dužnosti.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 85. stavka 1. točke 4. Zakona o upravnim sporovima, riješiti kao u izreci.

U Zagrebu 13. lipnja 2016.

Predsjednica vijeća
Evelina Čolović Tomić, v.r.