

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-148/15-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

i

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr.sc. Inge Vezmar Barlek, predsjednice vijeća, Ane Berlangi Fellner, Marine Kosović Marković, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, u postupku za ocjenu zakonitosti općeg akta pokrenutog u povodu zahtjeva F. P. iz P., kojeg zastupa opunomoćenik Ž. Ž., odvjetnik u Š., na sjednici vijeća održanoj dana 29. siječnja 2016.

p r e s u d i o j e

Odbija se zahtjev za ocjenu zakonitosti članka 31. stavka 2. Odluke o uređenju prometa na području općine P. (Službeni vjesnik Županije Šibensko-kninske, broj 13/10., 7/11., Službeni vjesnik Općine Primošten, 5/12., 2/14., 3/15. i 8/15.).

i

r i j e š i o j e

Obustavlja se postupak za ocjenu zakonitosti članka 31. stavka 1., 31a. i članka 37. podstavka 1. Odluke o uređenju prometa na području Općine P. (Službeni vjesnik Županije Šibensko-kninske, broj 13/10., 7/11., Službeni vjesnik Općine Primošten, 5/12., 2/14., 3/15. i 8/15.).

Obrazloženje

F. P. podnio je Sudu zahtjev za ocjenu zakonitosti članka 31. stavka 1. i 2., članka 31a. te članka 37. Odluke o uređenju prometa na području općine P. (Službeni vjesnik Županije Šibensko-kninske, broj 13/10., 7/11., Službeni vjesnik Općine Primošten, 5/12., 2/14. i 3/15.). Navodi kako je osporenim odredbama uređeno odvijanje prometa na području P. u ljetnom periodu za vrijeme turističke sezone na način da je od 1. lipnja do 30. listopada ulicom dr. F. T. (današnja ulica M. R.) dozvoljen promet motornim vozilima od 06,00 do 12,00 sati. Promet u užoj jezgri starog dijela P.

zabranjen je motornim vozilima, odnosno dozvoljen je promet onim vozilima koja imaju propusnicu ili dozvolu izdanu od Jedinственog upravnog odjela Općine P. Smatra kako su tom odlukom diskriminirani vlasnici objekata, stanari i njihovi gosti u ulici dr. F. T. (M. R.), jer im je onemogućeno da do svojih nekretnina (kuća, garaža i dvorišta) vozilima slobodno pristupaju 24 sata. Odredbom članka 31a. Odluke omogućeno je načelniku Općine da proizvoljno i bez prethodnog upozorenja onemogući vlasnicima nekretnina u užoj jezgri starog dijela P. prilaz motornim vozilima do njihovih nekretnina čak i u vremenu od 06,00 do 12,00 sati odnosno omogućeno mu je da bez prethodnog upozorenja oduzme daljinski upravljač. Navodi kako je vlasnik kuće sa dvorištem i 7 parkirališnih mjesta u P., M. R. 1, obavlja turističku djelatnost u navedenoj kući (iznajmljivanje 8 turističkih apartmana) pa mu je u svrhu dolaska vozilima do kuće, Općina P. dodijelila 3 daljinska upravljača kojima su podnositelj, članovi njegove obitelji i gosti u njihovim apartmanima spuštali pneumatski stup koji sprječava kretanje vozilima. Dana 22. lipnja 2015. ustanovio je kako daljinski upravljači ne reagiraju, nije se mogao spuštati i podizati pneumatski stup te mu je prometni redar priopćio kako je Načelnik Općine naredio da se preko centralnog PC-a isključe daljinski upravljači. Zatražio je pisano objašnjenje od Načelnika Općine koje do danas nije dobio. Predlaže Sudu da se ukinu osporene odredbe.

Na poziv Suda podnositelj zahtjeva je dostavio preslik odluke kojom mu Načelnik Općine P. isključuje daljinski upravljač, KLASA: 340-01/15-02/01, URBROJ: 2182/02-15-02-2 od 18. lipnja 2015. za koju navodi kako mu nije uručena, već je do nje došao neslužbeno.

Donositelj akta, iako uredno pozvan dopisom Suda od 29. listopada 2015., nije Sudu dostavio očitovanje na navode zahtjeva. Očitovanje je dostavio Jedinственi upravni odjel Općine P. koji navodi da je odlukom Predstojnice Ureda državne uprave u Š.-k županiji, KLASA: 040-01/15-01/85, URBROJ: 2182-01-15-3 od 1. listopada 2015., obustavljena od primjene Odluka o VI. Izmjeni i dopuni Odluke o uređenju prometa na području Općine P. koja je donesena 27. srpnja 2015. Smatra kako je na opisani način Odluka prestala postojati te navodi kako je Općina P. ponovno aktivirala daljinske upravljače podnositelju zahtjeva. Smatra neosnovanim navode iz zahtjeva kako su pojedini građani P. diskriminirani zbog uređenja zona ograničenog prometa te ističe da je Općina ovlaštena urediti promet na svojem području. Ukazuje kako je podnositelj zahtjeva bio obaviješten o kršenju Odluke o uređenju prometa te da je planirana sjednica Općinskog vijeća Općine P. na čijem će se dnevnom redu nalaziti prijedlog Odluke o VI. Izmjeni i dopuni Odluke o uređenju prometa na području Općine P., budući da je ranija Odluka o VI. Izmjeni i dopuni Odluke o uređenju prometa stavljena izvan snage.

Na poziv Suda da dostavi dostavnicu kojom se potvrđuje da je podnositelju zahtjeva dostavljena odluka o isključenju daljinskog upravljača, KLASA: 340-01/15-02/01, URBROJ: 2182/02-15-02-2 od 18. lipnja 2015., koju je podnositelj priložio, Jedinственi upravni odjel Općine P. u daljnjem očitovanju navodi kako nije bilo predviđeno dostavljati posebnu odluku o isključenju daljinskog upravljača.

Budući da je podnositelj zahtjeva dostavio pojedinačnu odluku kojom je učinio vjerojatnim da je primjenom općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes (članak 83. stavak 1. i 84. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima, Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14. - dalje: ZUS), a zbog nedostatka dostavnice Sud nije bio u mogućnosti utvrditi je li zahtjev podnesen u roku, Sud je zahtjev uzeo u raspravljanje i ocijenio da u dijelu zahtjev nije osnovan, dok su u dijelu prestale postojati pretpostavke za vođenje ovog upravnog spora.

Naime, 21. prosinca 2015. u Službenom vjesniku Općine Primošten, broj 8/15., objavljena je Odluka o VI. Izmjeni i dopuni Odluke o uređenju prometa na području Općine P., koja je na temelju odredbe članka 8. stupila na snagu osmog dana od objave u Službenom vjesniku Općine P.

Nakon stupanja na snagu navedene izmjene i dopune, od osporenih odredbi sadržajno je ostala identična samo odredba članka 31. stavka 2. Odluke o uređenju prometa na području općine

P. (Službeni vjesnik Županije Šibensko-kninske, broj 13/10., 7/11., Službeni vjesnik Općine Primošten, 5/12., 2/14., 3/15. i 8/15. – dalje: Odluka) koja i dalje glasi:

Dozvoljen je promet iz stavka 1. ovog članka onim vozilima koja imaju daljinski upravljač ili dozvolu izdanu od Jedinstvenog upravnog odjela Općine Primošten.

U odnosu na tu odredbu Sud zahtjev ocjenjuje neosnovanim jer na temelju odredbe članka 5. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine, broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14. i 64/15.) jedinice lokalne samouprave u skladu s odredbama tog Zakona, uz prethodnu suglasnost ministarstva nadležnog za unutarnje poslove uređuju promet na svom području. Odluka o VI. Izmjeni i dopuni Odluke o uređenju prometa na području Općine P. (Službeni vjesnik Općine Primošten broj 8/15.) donesena je nakon prethodno pribavljene suglasnosti Ministarstva Republike Hrvatske, Policijske uprave Š.-k., broj 511-13-01/12727/15 od 11. prosinca 2015. i to upravo nakon što je to Ministarstvo u dopisu broj: 511-13-01-4599-2/15 od 3. kolovoza 2015., uskratilo suglasnost na prethodno predloženu regulaciju prometa koja je onemogućavala nesmetan prilaz vozilima stanara dijela ulice M. R. do kolnog ulaza u dvorište ili garažu.

Slijedi kako propisivanjem dozvole prometovanja samo određenim vozilima u užoj jezgri starog dijela grada u kojoj je u načelu zabranjen promet, jedinica lokalne samouprave nije povrijedila Zakon.

Odlukom o VI. Izmjeni i dopuni Odluke o uređenju prometa na području Općine P. (Službeni vjesnik Općine Primošten, broj 8/15.) odredbe članka 31. stavka 1., članka 31a. i članka 37. (u osporenom dijelu) su izmijenjene na način da je regulacija prometa drugačije normirana nego što je to bilo u trenutku podnošenja zahtjeva.

Naime, prema važećoj odredbi članka 31. stavak 1. Odluke u užoj jezgri starog dijela P. zabranjen je promet motornih vozila T. R. b. J. A., U. dr. F. T. i R. ž. D.

1. od 15. srpnja do 30. listopada jednosmjernom ulicom M. R. na dijelu od Caffè bara M. R. do igrališta dopušten je promet motornim vozilima od 6,00 do 8,00 sati.

Člankom 31a. Odluke dana je ovlast prometnom redaru Jedinstvenog upravnog odjela Općine P. da provodi nadzor nad svim korisnicima daljinskih upravljača kojima se omogućava pokretanje pneumatskih stupova koji služe za regulaciju prometa u ulici u kojoj postoji ograničenje prometa kako bi se omogućio prilaz vozilom objektu na kojemu kupac –korisnik odnosno osobe koje borave u njegovom objektu povremeno ili trajno i u kojem objektu ima osigurano jedno ili više parkirnih mjesta; reguliran je pojam korisnika daljinskog upravljača; propisana su ovlaštenja prometnog redara u provođenju nadzora te je reguliran pojam kršenja prava na korištenje daljinskog upravljača.

Odredbom članka 37. podstavka 1. Odluke uređeno je odvijanje prometa na području općine P. od 1. lipnja do 30. listopada jednosmjernom ulicom M. R. tako da je dozvoljen promet motornim vozilima od 06,00 do 12,00 sati osim utvrđenog člankom 31. stavkom 1. točkom 1. ove Odluke.

S obzirom da su posljednjom Izmjenom i dopunom Odluke, osporene odredbe izmijenjene tako da sada sadržajno drugačije glase, Sud ocjenjuje da su u tom dijelu prestale postojati pretpostavke za vođenje ovog upravnog spora pri čemu se napominje da je člankom 2. Odluke o II. Izmjeni i dopuni Odluke o uređenju prometa na području općine P. (Službeni vjesnik Šibensko-kninske županije, broj 7/11.) u članku 37. brisan „...dosadašnji stavak 1. tako da dosadašnji stavak 2. postaje stavak 1., stavak 3. postaje stavak 2. ...“.

Zbog svega navedenog Sud je odgovarajućom primjenom odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a i na temelju odredbe članka 88. stavka 2. ZUS-a, odlučio kao u izreci.

U Zagrebu 29. siječnja 2016.

Predsjednica vijeća

mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.