

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-16/19-11

I. Š.
Z.

Predmet: Ocjena zakonitosti Odluke o cijenama usluga Visoke poslovne škole P.- R.,
KLASA: 003-02/17-02/03,URBROJ: 2170-56-01-17-01 od 3. listopada 2017.

Povodom Vašeg prijedloga za ocjenu zakonitosti Odluke o cijenama usluga, koju je donijelo Upravno vijeće Visoke poslovne škole P. iz R., KLASA: 003-02/17-02/03,URBROJ: 2170-56-01-17-01 od 3. listopada 2017., kojem ste priložili dopis kojim vas dekanica Visoke poslovne škole P. obavještava da, obzirom da niste izvršili uplatu troškova provođenja postupka za izbor u nastavno zvanje predavača, izbor za vas nije proveden, Sud je ocijenio vaše navode osporavanja te utvrdio da nema uvjeta za pokretanje postupka.

Odluku o cjeniku usluge (dalje: Odluka) osporavate iz formalnih razloga izražavajući sumnju je li ta Odluka uopće valjana objavljena sukladno Zakonu o ustanovama pa, s tim u vezi, je li akt uopće stupio na snagu. Osim toga ističete da je opći akt donesen 2017., kada je postojala obveza iz članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama da se prethodno provede savjetovanje sa zainteresiranom javnošću te tvrdite da ne postoji niti jedan dokaz da je poslovna škola provela savjetovanje, a ponajmanje da ga je provela sukladno citiranoj zakonskoj odredbi. Smatrate da je savjetovanje sa javnosti bilo neophodno, jer se iz sadržaja Odluke vidi da se ona odnosi na zaposlenike poslovne škole, ali i na građane odnosno fizičke osobe izvan poslovne škole te da sukladno čl. 11. st. 1. Zakona o pravu na pristup informacijama ove okolnosti čine indikator obveze za primjenu tog zakona kroz institut savjetovanja sa zainteresiranom javnošću. U pogledu materijalno pravnih nezakonitosti ističete da Odluka sadrži diskriminatorne odredbe jer se diskriminiraju kandidati na natječaju koji nisu zaposlenici poslovne škole, zaključujete da se diskriminira na temelju radno pravnog statusa i imovnog stanja pa se kao rezultat dobiva izrazita prednost zaposlenika poslovne škole u natječaju koji ta škola provodi, a to je suprotno pravnoj prirodi natječaja kao instituta koji sukladno čl. 101. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju treba pružiti jednaku prigodu kako zaposlenicima visokog učilišta tako i svim drugim kandidatima na natječaju, jer natječaj koji bi diskriminirao druge kandidate osim zaposlenika visokog učilišta, a ujedno favorizirao zaposlenike ne bi odgovarao zahtjevima neutralnosti i dostupnosti javne službe koju visoka učilišta obavljaju. Predlažete ukinuti pobijanu Odluku po službenoj dužnosti.

U odgovoru na prijedlog donositelj akta je pojasnio da je predmetna Odluka donesena na četrnaestoj sjednici Upravnog vijeća Visoke poslovne škole P., dana 3. listopada 2017. godine. Odluka propisuje naknade za postupak davanja mišljenja za izbor u zvanja. Sukladno Odluci troškove provođenja postupka za izbor u nastavna zvanja Visoka škola naplaćuje 6.000,00 kn, a ako pristupnik nije u radnom odnosu u školi, troškove provođenja postupka snosi sam. Također snosi i putne troškove za nastupno predavanje. Sve naknade plaćaju se unaprijed, dok su zaposlenici Visoke poslovne škole oslobođeni plaćanja naknade u vezi svog

izbora u zvanje. Odluka o cijenama usluga bila je objavljena na oglasnoj ploči Visoke poslovne škole u listopadu 2017. i na internetskoj stranici te škole.

Donositelj smatra da Odluka kojom se zaposlenici Visoke poslovne škole oslobađaju plaćanja naknade u vezi svog izbora u zvanje nije diskriminatorska te se poziva na identične odredbe odluka drugih visokih učilišta. Predlaže odbiti prijedlog podnositelja.

U očitovanju na odgovor donositelja ukazuje na to da se donositelj nije očitovao na prigovore nedostatka provođenja postupka savjetovanja sa zainteresiranom javnošću, da nije dokazao da je na valjan i zakonit način objavio spornu odluku niti se očitovao u pogledu pravne osnove diskriminacije odnosno racionalnog opravdanja ove diskriminacije. Ističete da ukazivanje na praksu drugih visokih učilišta ne opravdava ovakvu odredbu Odluke te ostajete kod prijedloga.

U odnosu na prigovor da Odluka pozitivno diskriminira zaposlenike Visoke poslovne škole P., pojašnjava se da Ustav Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj 56/90, 135/97., 08/98., 113/00., 124/00., 28/01., 41/01., 55/01., 76/10., 85/10., 05/14.) ne primjenjuje sustav numerus clausus u pogledu zabranjenih osnova diskriminacije, već se odredba da svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama, podrobnije uređuje antidiskriminacijskim zakonodavstvom.

Prema odredbi članka 1. Zakona o suzbijanju diskriminacije („Narodne novine“, broj 85/08, 112/12), zabranjena diskriminacija može se odnositi na stavljanje bilo koje osobe u nepovoljniji položaj zbog njezine rase ili etničke pripadnosti ili boje kože, spola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog podrijetla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili obiteljskog statusa, dobi, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog naslijeđa, rodnog identiteta, izražavanja ili spolne orijentacije.

U odredbi Odluke kojom se propisuje da zaposlenici Visoke škole P., ne plaćaju naknadu u vezi svog izbora u zvanja, nije sadržana niti jedna od osnova diskriminacije iz navedene odredbe Zakona o suzbijanju diskriminacije, jer se odredba ni na koji način ne odnosi na imovno stanje kandidata u natječaju za izbor u zvanja niti se odredba kojom su određeni troškovi provođenja postupka i odredba da osobe koje nisu zaposlenici Visoke škole sami snose te troškove na ikoji način dovodi u vezu s imovnim stanjem potencijalnih kandidata u natječaju, a radno pravni status nije propisan kao zabranjena osnova diskriminacije niti ulazi u područje drugih osobina osobe iz članka 14. Ustava Republike Hrvatske.

Odluka je usko vezana uz proceduru propisanu Pravilnikom o uvjetima i postupku izbora u zvanja Visoke poslovne škole PAR te se odnosi na osobe koje zadovoljavaju uvjete iz tog Pravilnika.

Konkretnom Odlukom utvrđena je cijena provođenja postupka natječaja za izbor u zvanje Visoke poslovne škole P., koji postupak je uvjetovan plaćanjem svote od 6.000,00 kn pa se odnosi samo na adresate koji su zainteresirani i kvalificirani za natječajni postupak stjecanja zvanja u konkretnoj javnoj ustanovi. Iz Odluke je razvidno da se avansna naplata utvrđenog iznosa traži za potrebe pokrića troškova natječajnog postupka, koji uključuje rad stručnog povjerenstva pri evaluaciji kandidata u natječaju, a odredba o oslobođenju od obveze plaćanja za zaposlenike ustanove proizlazi iz svojstva akademske samouprave na visokim učilištima u Republici Hrvatskoj koja obuhvaća financijsku samostalnost, kako to proizlazi iz članka 4. stavka 5. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju („Narodne novine“, broj 123/03., 198/03., 105/04., 174/04., 02/07., 46/07., 45/09., 63/11., 94/13.,

139/13., 101/14., 60/15., 131/17.), dakle, prava ustanove da samostalno utvrđuje cijenu usluga koje pruža.

U odnosu na prigovor o nedostatku u proceduri donošenja Odluke u vezi s odredbom članka 11. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj 25/13., 85/15., dalje ZPPI) koja određuje obvezu prethodnog savjetovanja s zainteresiranom javnosti, onda kada opći akt utječe na interese građana, Sud nalazi da se Odluka ne odnosi na širu javnost, niti ona utječe na pravne i stvarne interese građana, obzirom na to da se odnosi samo na one građane koji učestvuju u natječaju za stjecanje zvanja te se njome tim građanima niti stvara neko pravo niti im se neko pravo oduzima, a naplatni uvjet za sudjelovanje u natječaju ima svoje opravdanje u potrebi pokrića troška natječajnog postupka i ulazi u domenu samouprave visokih učilišta.

Prema tome, ovaj Sud ocjenjuje da je predmetna Odluka opći akt koji se tiče manjeg broja dionika i da se njome ne utječe na interes građana koji bi uvjetovao potrebu prethodnog savjetovanja iz članka 11. ZPPI-a.

Odluka je objavljena na internetskim stranicama ustanove, kako to proizlazi iz slike prijašnje internetske stranice Visoke poslovne škole P.: ..., koju činjenicu i sami potvrđujete pa nije opravdan ni prigovor da objava nije pravilno izvršena. Ovo stoga što je odredbom članka 61. Statuta Visoke poslovne škole P. propisano da za obavještanje javnosti škola može izdavati periodična glasila i objave na internetskoj stranici, o čemu odlučuje dekan ustanove, što je pak u skladu s člankom 61. stavak 2. Zakona o ustanovama („Narodne novine“, broj 76/93, 29/97, 47/99, 35/08, 127/19).

Slijedom izloženog, Sud je, na sjednici vijeća ocijenio kako u konkretnom slučaju nema osnove za pokretanje postupka ocjene zakonitosti osporenog akata, po službenoj dužnosti.

U Zagrebu 28. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
Senka Orlić-Zaninović, v.r.