

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-17/16-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner, Marine Kosović Marković, Arme Vagner Popović i Eveline Čolović Tomić, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta povodom zahtjeva Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske, Sindikalna podružnica u lokalnoj samoupravi Grada P. i Županijskim ispostavama Državne uprave i samouprave u P., zastupan po povjereniku Podružnice I. Š. iz P., na sjednici vijeća održanoj 25. studenoga 2016.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelj je ovom Sudu podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o utvrđivanju osnovice za obračun plaća službenika i namještenika Gradske uprave Grada Petrinje od 7. siječnja 2014. (Službeni vjesnik, broj 1/2014.).

Kako zahtjev podnositelja (nazvan tužba) nije udovoljavao zakonom propisanim pretpostavkama za podnošenje zahtjeva ili prijedloga za ocjenu zakonitosti općeg akta, to je Sud rješenjima od 29. veljače 2016. godine i 10. svibnja 2016. godine, odgovarajućom primjenom odredbe članka 29. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14., dalje: ZUS), pozvao podnositelja zahtjeva u roku od 15 dana od dana dostave rješenja urediti i dopuniti podnesak tako da dostavi pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na osporenom aktu i dokaz da zahtjev podnosi u roku od 30 dana od dana dostave pojedinačne odluke javnopravnog tijela.

Podnositelj je ovom Sudu dostavio rješenje o plaći na ime I. Š. od 14. studenoga 2013. izjašnjavajući se da podnosi zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta temeljem odredbe članka 83. ZUS-a.

Gradonačelnik Grada Petrinja, dostavio je očitovanje na zahtjev podnositelja koje se ne

iznosi zbog načina na koji je riješena konkretna upravna stvar.

Zahtjev nije dopušten.

Rješenje o plaći kojeg je dostavio podnositelj od 14. studenoga 2013. godine nije utemeljeno (doneseno) na osporavanom aktu od 7. siječnja 2014. godine.

Kako podnositelj zahtjeva nije otklonio nedostatke zahtjeva trebalo je odgovarajućom primjenom odredbe članka 29. stavak 2. ZUS-a riješiti kao u izreci.

U Zagrebu 25. studenoga 2016.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić, v.r.