

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**  
**Frankopanska 16**

Poslovni broj: Usoz-170/15-16

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**R J E Š E N J E**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, mr.sc. Inge Vezmar Barlek, Lidije Vukičević, Arme Vagner Popović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te više sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu A. S., javnog bilježnika iz D., radi sudske pristojbe, na sjednici održanoj dana 28. listopada 2016.

r i j e š i o j e

I Prigovor se usvaja.

Ukida se ovisodno rješenje, poslovni broj: Usoz-170/15-9 od 23. veljače 2016.

II Utvrđuje se da je A. S., javni bilježnik iz D., oslobođen plaćanja sudske pristojbe u ovom upravnom sporu.

**Obrazloženje**

Rješenjem ovog Suda, poslovni broj: Usoz-170/15-9 od 23. veljače 2016., naloženo je podnositelju zahtjeva plaćanje sudske pristojbe u ukupnom iznosu od 2.500,00 kn.

Protiv navedenog rješenja o plaćanju sudske pristojbe, podnositelj je izjavio u zakonom propisanom roku prigovor u kojem ističe da je u ovom predmetu nastupao u ime Republike Hrvatske, te da je takvo postupanje utemeljeno na Zakonu o javnom bilježništvu, slijedom čega smatra da u konkretnom slučaju nije obveznik plaćanja sudske pristojbe. Nadalje, smatra da je rješenje o sudskoj pristojbi trebalo donijeti prilikom zaprimanja zahtjeva, a ne prije nego što se sud upustio u raspravu. Naime, nakon što je otpremio rješenje, poslovni broj: Usoz-170/15-3 od 18. prosinca 2015., kojim se upustio u raspravu o meritumu naloživši određene radnje stranci, sud je trebao donijeti rješenje kojim se nalaže plaćanje pristojbe, a stranka bi tada odlučila da li će pristojbu platiti i nastaviti postupak ili će odustati od zahtjeva bez plaćanja pristojbe. Nastavno, podnositelj zahtjeva ističe i druge prigovore zbog kojih smatra da je neosnovano obvezan na plaćanje sudske pristojbe, te, iako to izrijeком ne navodi, iz sadržaja podneska proizlazi da predlaže ovom Sudu ukinuti osporeno rješenje.

Prigovor je osnovan.

Odredbom članka 16. stavka 1. točke 2. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj 74/95., 57/96., 137/02., 26/03.-proč.tekst, 125/11., 112/12., 157/13. i 110/15.) propisano je da su od plaćanja pristojbi oslobođeni osobe i tijela koji obavljaju javne ovlasti u obavljanju tih ovlasti.

S obzirom da je podnositelj podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta u svojstvu javnog bilježnika, dakle osobe koja obavlja javne ovlasti, i to upravo u obavljanju tih ovlasti, to je stoga po sili zakona oslobođen plaćanja sudske pristojbe u ovom predmetu, radi čega ovaj Sud nalazi osnovanim njegov prigovor da nije obveznik plaćanja sudske pristojbe u predmetnom upravnom sporu.

U odnosu na navode iz prigovora prema kojima je sud trebao upozoriti podnositelja na plaćanje sudske pristojbe prije nego se upustio u raspravu po njegovom zahtjevu, Sud nalazi potrebnim ukazati na odredbu članka 5. Zakona o sudskim pristojbama, prema kojoj se pristojba u upravnom sporu plaća samo ako sud odbije ili odbaci tužbu (stavak 1.), u kojem slučaju je pristojbeni obveznik dužan platiti pristojbu u roku 8 dana od dana primitka naloga za plaćanje pristojbe (stavak 2.).

Dakle, iz citirane zakonske odredbe jasno proizlazi kako je trenutak nastanka pristojbene obveze u upravnom sporu reguliran drukčije nego u ostalim postupcima (parničnom i dr.), te da sud može odlučiti o plaćanju sudske pristojbe u upravnom sporu tek nakon okončanja sudskog postupka po zahtjevu podnositelja, jer plaćanje sudske pristojbe izravno ovisi o tome kakva je odluka u upravnom sporu donesena, slijedom čega prigovori podnositelja s tim u vezi nisu osnovani.

Kraj takvog stanja stvari valjalo je, temeljem odredbe članka 39a stavka 2. Zakona o sudskim pristojbama, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 28. listopada 2016.

Predsjednica vijeća  
Evelina Čolović Tomić, v.r.