

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-19/16-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner, Marine Kosović Marković, Arme Vagner Popović i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog povodom zahtjeva Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske, Sindikalna podružnica u lokalnoj samoupravi Grada P. i županijskim ispostavama državne uprave i samouprave u P., zastupan po povjereniku podružnice I. Š., na sjednici održanoj dana 28. listopada 2016.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelj je ovom Sudu podnio tužbu protiv tuženika Grada Petrinje radi oglašavanja ništetnom Odluke o izmjenama Tabele sistematizacije u Pravilniku o unutarnjem redu upravnih tijela Grada Petrinje od 18. prosinca 2015., i svih postupaka provedenih temeljem iste te zatražio da se naloži tuženiku, Gradu Petrinji da u roku od 15 dana tužitelju naknadi trošak spora prema odluci suda sa zakonskim zateznim kamatama.

Kako zahtjev podnositelja (nazvan tužba) ne udovoljava zakonom propisanim pretpostavkama za podnošenje zahtjeva za ocjenu zakonitosti općeg akta, to je Sud rješenjem od 29. veljače 2016., odgovarajućom primjenom odredbe članka 29. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14.dalje: ZUS), pozvao podnositelja zahtjeva da u roku od 15 dana od dana dostave rješenja uredi i dopuni zahtjev tako da dostavi pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na osporenom općem aktu ili dokaz da zahtjev podnosi u roku od 30 dana od dana dostave pojedinačne odluke javnopravnog tijela. Istim rješenjem podnositelj je upozoren da će sud zahtjev odbaciti kao neuređan, ukoliko ne otkloni navedeni nedostatak u određenom roku.

Rješenjem od 10. svibnja 2016. Sud je ponovo pozvao tužitelja izjasniti se podnosi li tužbu u skladu s čl. 22. ZUS-a ili zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta u kom slučaju u skladu s odredbom čl. 84. istog Zakona treba zahtjev urediti.

Podnositelj je ovom Sudu dostavio podnesak od 15. ožujka 2016. nazvan „tužba radi ocjene zakonitosti općeg akta“, ističući da je gradonačelnik Grada Petrinje donio osporavanu Odluku o

izmjenama tabele sistematizacije u Pravilniku o unutarnjem redu upravnih tijela Grada Petrinje bez savjetovanja sa sindikalnim povjerenikom što je protivno članku 150. Zakona o radu. Ističe da nije u mogućnosti dostaviti pojedinačnu odluku koja se temelji na pobijanoj odluci jer ista ne postoji, iz razloga jer se pobijana odluka kao opći akt internog karaktera primjenjuje na članove sindikalne podružnice Petrinja. Smatra da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske odredbe članka 84. stavak 2. ZUS-a. Podneskom od 25. svibnja 2016. ističe da podnosi zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta, odnosno Odluke o I. izmjenama Tabele sistematizacije u Pravilniku o unutarnjem redu upravnih tijela Grada Petrinje od 18. prosinca 2015.

Grad Petrinja dostavio je očitovanje o zahtjevu podnositelja u kojem ističe da je osporavani akt još uvijek na snazi, te da podnositelj nema ovlasti za pokretanje predmetnog postupka sukladno statutu niti drugim općim aktima. Poziva se na odredbe članka 70. stavak 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, ističući da predmetna odluka nema osnovna obilježja općeg akta. Predlaže zahtjev odbaciti, odnosno podredno odbiti kao neutemeljen.

Zahtjev podnositelja Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske, Sindikalne podružnice u lokalnoj samoupravi Grada P. i županijskim ispostavama državne uprave i samouprave u P. nije dopušten.

Naime, ocjenjujući dopustivost zahtjeva Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske, Sindikalne podružnice u lokalnoj samoupravi Grada P. i županijskim ispostavama državne uprave i samouprave u P., Sud je utvrdio da podnositelj zahtjeva po pozivu suda od 29. veljače 2016., nije dostavio pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na osporavanom općem aktu, čime zahtjev podnositelja nije sukladan pretpostavkama koje su propisane odredbom članka 83. stavak 1. ZUS-a. Prema navedenoj odredbi, postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud Republike Hrvatske pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihovih prava ili pravnog interesa.

Slijedom navedenog, Sud je odgovarajućom primjenom odredbi članka 29. ZUS-a, a budući da podnositelj nije postupio po nalogu suda, odlučio kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 28. listopada 2016.

Mirjana Čačić, v.r.

Predsjednica vijeća