

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-286/13-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Mire Kovačić predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić, mr.sc. Ivice Kujndžića, Lidije Vukičević i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog u povodu zahtjeva H. u. j. o., Z., zastupane po predsjedniku udruge V. V. i V. V., Z., na sjednici dana 10. srpnja 2015.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Dopisom Ustavnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: U-II-1343/2013 od 16. travnja 2013. ustupljen je ovom Sudu na nadležno rješavanje prijedlog podnositelja H. u. j. o., Z., A. Š. 10, zastupane po predsjedniku udruge V. V. i V. V., A. Š. 10, Z., za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Tbr. 7. točke 8., dijela Tbr. 10. točke 4. stavka 2., dijela Tbr. 10. točke 6. stavka 2., Tbr. 11. točke 2. stavka 2. Tbr. 13. točke 2., Tbr. 23. točke 1. stavka 2., Tbr. 48. stavka 1., 2., 3., 5., 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ 142/12., u tekstu: Tarifa). O navedenom ustupu obaviješteni su i podnositelji, što potvrđuju i u podnesku zaprimljenim pri ovom Sudu dana 6. lipnja 2013. u kojem predlažu da se glede ukidanja Tbr. 48. stavka 1., 2., 3., 5., i 6. navedene Odvjetničke tarife iz 2012. taj dio zahtjeva vrati Ustavnom sud Republike Hrvatske radi donošenja odluke jer smatraju da je navedeni Tbr 48. stavci 1., 2., 3., 5., i 6. protivan članku 90. stavku 4. Ustava Republike Hrvatske.

Hrvatska odvjetnička komora kao donositelj općeg akta pozvana po ovom Sudu dostavila je očitovanje glede podnesenog zahtjeva koje se radi načina na koji je riješen zahtjev posebno ne navodi. Navedeno očitovanje donositelja općeg akta dostavljeno je i podnositeljima zahtjeva.

Naime, kako prijedlog za ocjenu ustavnosti i zakonitosti kakav je podnesen Ustavnom sudu Republike Hrvatske ne udovoljava zakonom propisanim pretpostavkama za podnošenje zahtjeva za ocjenu zakonitosti općeg akta (članci 83. i 84. Zakona o upravnim sporovima, „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14.) ovaj Sud je rješenjem od 4. svibnja 2015., odgovarajućom primjenom odredbe članka 29. Zakona o upravnim sporovima, pozvao podnositelje zahtjeva da dopune svoj zahtjev tako da roku od 15 dana od dana dostave toga rješenja, dostave ovom Sudu pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na osporavanom općem aktu a kojom je došlo do povrede njihovih prava ili pravnog interesa i dokaz da je zahtjev podnesen u roku od 30 dana od dana

dostave pojedinačne odluke javnopravnog tijela. Istim rješenjem podnositelji su upozoreni da ukoliko ne otklone navedene nedostatke u određenom roku Sud će zahtjev odbaciti kao neuređan.

Zahtjev nije dopušten.

Iz dostavnica koje prileže spisu predmeta razvidno je da je podnositeljima zahtjeva dostavljeno rješenje ovoga Suda dana 8. svibnja 2015. U ostavljenom roku podnositelji nisu udovolji traženju Suda.

S obzirom na navedeno, kako podnositelji u ostavljenom roku nisu otklonili nedostatke zahtjeva, trebalo je odgovarajućom primjenom odredbe članka 29. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14.) zahtjev za ocjenu zakonitosti odbaciti.

U odnosu na prijedlog podnositelja da se dio zahtjeva za Tbr. 48. stavka 1., 2., 3., 5., i 6. navedene Tarife vrati Ustavnom sudu Republike Hrvatske, valja reći da se obzirom na donositelja, radi o općem aktu, pa je za ocjenu zakonitosti Tarife nadležan ovaj Sud.

U Zagrebu 10. srpnja 2015.

Predsjednica vijeća
Mira Kovačić, v.r.