

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-287/13-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr.sc. Ivica Kujundžića predsjednika vijeća, Mire Kovačić, Eveline Čolović Tomić, Mirjane Čačić i Arme Vagner Popović, članica vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu N. T. iz P., odlučujući o prigovoru na sudsku pristojbu, na sjednici vijeća održanoj 22. ožujka 2016.

r i j e š i o j e

Prigovor se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem ovog Suda, poslovni broj Usoz-287/13-7 od 31. ožujka 2015., odbačen je zahtjev podnositelja za ocjenu zakonitosti općeg akta, slijedom čega je imenovani pozvan na plaćanje sudske pristojbe u ukupnom iznosu od 2.500,00 kn, sve na način i pod uvjetima navedenim u rješenju za plaćanje sudske pristojbe, poslovni broj: Usoz-287/13-8 od 31. ožujka 2015.

Protiv navedenog rješenja kojim je obvezan na plaćanje sudske pristojbe podnositelj je izjavio prigovor, u kojem navodi postupak za ocjenu ustavnosti i zakonitosti pokrenut temeljem odredbe članka 38. stavka 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske, te da Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12.) nije derogirao ustavni zakon. Ustupanje predmeta na rješavanje od strane Ustavnog suda Republike Hrvatske Visokom upravnom sudu, ne oduzima predmetu karakter ustavno pravne zaštite, a odredba Zakona o upravnim sporovima koja bi tu zaštitu ograničavala bila bi protuustavna. Ustupanje predmeta Visokom upravnom sudu jedino je logično poimanje da se radi o potrebi rasterećenja Ustavnog suda na način što u tim stvarima Ustavni sud praktički Upravni sud koristi kao svoj servis. Stoga prijedlog Ustavnom sudu nije izmijenjen, niti od strane Ustavnog suda odbačen, niti odbijen, dakle, još je postojeći. Ističe da prijedlog podnesen sukladno odredbi članku 38. stavku 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske nije propisana sudska pristojba. Predlaže Sudu da usvoji prigovor i rješenje o sudskoj pristojbi stavi izvan snage.

Prigovor nije osnovan.

Trenutak nastanka obveze plaćanja sudske pristojbe u upravnom sporu propisan je odredbom članka 5. Zakona o sudskim pristojbama, prema kojoj se pristojba u upravnom sporu plaća samo ako sud odbije ili odbaci tužbu (stavak 1.), u kojem slučaju je pristojbeni obveznik dužan platiti pristojbu u roku osam dana od dana primitka naloga za plaćanje pristojbe (stavak 2.).

Kako je ovosudnim rješenjem od 31. ožujka 2015. zahtjev podnositelja odbačen, to je imenovani pozvan na plaćanje sudske pristojbe sukladno Tar. broj. 29.a. stavku 4. Tarife sudskih pristojbi uz Zakon o sudskim pristojbama, kojim je izričito propisano da se za prijedlog o ocjeni zakonitosti općih akata plaća pristojba od 2.000,00 kn te sukladno tar. broj 30.a. stavku 2. i 4. iste tarife, prema kojem se za prvostupanjsku odluku Visokog upravnog suda Republike Hrvatske plaća pristojba od 500,00 kn.

S obzirom na navedeno, podnositelj neosnovano prigovara da se u konkretnoj stvari ne mogu primijeniti odredbe članka 29.a. Tarife sudskih pristojbi iz razloga što je postupak za ocjenu ustavnosti i zakonitosti pokrenut temeljem odredbe članka 38. stavka 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske u kojem slučaju nije propisano plaćanje sudske pristojbe.

To stoga jer je ovaj Sud, nakon primitka prijedloga od Ustavnog suda Republike Hrvatske (podnesenog 23. travnja 2013.) dopisom od 14. studenoga 2014. obavijestio podnositelja o promjeni nadležnosti odlučivanja o zakonitosti općih akata te o pretpostavkama propisanim izrijekom citiranim odredbama Zakona o upravnim sporovima koje moraju biti ispunjene da bi se o podnesenom prijedlogu moglo meritorno odlučivati.

Tim dopisom podnositelj je ujedno pozvan da se izjasni ostaje li kod podnesenog zahtjeva (s obzirom da je isti podnio Ustavnom sudu Republike Hrvatske) ili isti povlači, te na činjenicu da, ako povuče zahtjev, ovaj Sud ima mogućnost obustave postupka bez naplate sudske pristojbe.

Na kraju, s obzirom na okolnosti konkretne stvari, Sud nalazi potrebnim dodati da je dana 1. siječnja 2014. stupio na snagu Zakon o besplatnoj pravnoj pomoći („Narodne novine“, broj 143/13.), kojim je u članku 12. regulirana sekundarna pravna pomoć, a koja obuhvaća i oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi.

Odredbom članka 14. toga Zakona regulirani su uvjeti pod kojima će se odobriti sekundarna pravna pomoć (oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi) vezano uz imovno stanje podnositelja zahtjeva, dok je odredbom članka 16. stavka 1. citiranog Zakona propisano da se postupak za odobravanje sekundarne pravne pomoći pokreće podnošenjem zahtjeva nadležnom uredu, a prema članku 17. stavku 1. rečenog Zakona, o zahtjevu ured odlučuje rješenjem.

Sukladno članku 21. istog Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći, podnositelj zahtjeva dužan je u podnesku, odnosno prilikom poduzimanja druge radnje u postupku pred sudom obavijestiti sud o podnesenom zahtjevu za oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi, a rješenje kojim je oslobođen od plaćanja sudskih pristojbi dostavit će najkasnije u roku od šest mjeseci od dana podnošenja podneska, odnosno poduzimanja druge radnje u postupku pred sudom (stavak 1.). Ako podnositelj zahtjeva ne postupi sukladno navedenom, sud će provesti postupak radi naplate neplaćene sudske pristojbe prema odredbama zakona koji uređuje plaćanje sudskih pristojbi (stavak 2.).

S obzirom na izloženo, podnositelj ima mogućnost u roku 8 dana od dana primitka ovog rješenja obratiti se zahtjevom za oslobođenje od plaćanja sudskih pristojbi nadležnom upravnom tijelu Grada Z. na način propisan člankom 21. Zakona o besplatnoj pravnoj pomoći, s tim da je o podnesenom zahtjevu u istom roku dužan obavijestiti ovaj Sud, jer će u suprotnom, ako ne dostavi dokaz o podnesenom zahtjevu, niti plati dužnu pristojbu, Sud pokrenuti postupak prisilne naplate

sudske pristojbe.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 39a Zakona o sudskim pristojbama, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 22. ožujka 2016.

Predsjednik vijeća
mr.sc. Ivica Kujundžić, v.r.