

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**  
**Frankopanska 16**

Poslovni broj: Usoz-31/16-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Marine Kosović Marković, predsjednice vijeća, Ane Berlangi Fellner, Arme Vagner Popović, Mirjane Čačić i Eveline Čolović Tomić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog po zahtjevu E. d.o.o., R., na sjednici vijeća održanoj 25. studenoga 2016.

p r e s u d i o j e

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

E. d.o.o. R. iz R. podnio je ovom Sudu zahtjev za ocjenu zakonitosti članka 5. Odluke o komunalnoj naknadi Općine Viškovo (Služene novine Općine Viškovo, broj 10/15).

Podnositelj u zahtjevu ističe da je temeljem Odluke o komunalnoj naknadi, Jedinstveni upravni odjel Općine V. donio podnositelju rješenje, klasa: UP/I-363-03/15-01/342, urbroj: 2170-09-06/05-16-5 od 22. veljače 2016., koje je primio 25. veljače 2016. i kojim je obvezan na plaćanje komunalne naknade. Tim rješenjem utvrđena je obveza plaćanja komunalne naknade za Županijski centar za gospodarenje otpadom u iznosu od 562.738,80 kn mjesečno. Smatra da je odredba članka 5. predmetne Odluke nezakonita jer je njome određeno da I zona obuhvaća područje V. (prema popisu katastarskih čestica koje se nalaze u pravitku te Odluke), II. zona obuhvaća područje M. (prema grafičkom prikazu koji se nalazi u pravitku te Odluke), te treća zona obuhvaća sva ostala područja naselja na području općine V. koja nisu obuhvaćena I i II zonom. Smatra da predmetna odluka nije u skladu s odredbom članka 26. stavka 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu. Ističe da su I i II zona određene na diskriminirajući način i obuhvaćaju samo područje na kojem se obavlja djelatnost gospodarenja otpadom, izuzimajući sve ostale djelatnosti koje se obavljaju na tom području. Suprotno odredbama Zakona, kod određivanja zona nije vrednovana pogodnost položaja, komunalna opremljenost određenog područja niti su zone utvrđene prema područjima već je to učinjeno isključivo prema poslovnoj djelatnosti za gospodarenje otpadom. Ističe da u I i II zoni ne postoje komunalna infrastruktura koja je u vlasništvu Općine V., na tom području nema javne rasvjete, nema kanalizacije, ne održavaju se javne prometnice i dr., a što sve postoji u centru Općine V. koje područje je svrstano u III zonu. Predlaže da se ukine odredba članka 5. Odluke o komunalnoj naknadi općine Viškovo.

Sud je odgovarajućom primjenom odredbe članka 32. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14.-dalje u tekstu: ZUS), dostavio zahtjev donositelju osporene odluke na očitovanje.

Na dostavljeni zahtjev Sudu se očitovala P.-g. ž., Općina V., Jedinostveni upravni odjel u kojem upućuje na odredbe članka 22., 23. te 24. Zakona o komunalnom gospodarstvu te ističe da je Općinsko vijeće Općine V. uzimajući u obzir pogodnosti položaja i komunalne opremljenosti različitih prostora na prostoru općine, a prema uvjetima i mjerilima koje je ustanovilo utvrdilo kako I zona obuhvaća područje V., II zona obuhvaća područje M., a III zona obuhvaća ostala područja naselja na području Općine V. Ističe da I zona na području V. obuhvaća područje nekadašnjeg odlagališta otpada koje je sada sanirano te poslovni prostor izvan građevinskog područja naselja. Ta zona je povezana s mrežom prometnica u općini, asfaltiranim nerazvrstanim cestama NC373 i NC169 koje općina održava, baš kao i cestovni koridor na kojem održava vegetaciju uz cestu te obavlja djelatnost zimske službe odnosno čišćenja snijega i leda te održava horizontalnu i vertikalnu prometnu signalizaciju. Na toj prometnici nalaze se i objekti javne rasvjete koje također održava općina. Ta zona je opremljena objektima i uređajima za opskrbu električnom energijom i vodom. U toj zoni nema kanalizacijske mreže, međutim, postojanje te mreže za naplatu komunalne naknade Zakon niti ne uvjetuje. Također objekti i uređaji komunalne infrastrukture ne moraju biti u vlasništvu jedinice lokalne samouprave nego trebaju činiti njezin sastavni dio. Položaj I zone nalazi se u najvećem naselju Općine V., naselju M., te u samom središtu općine, čime se položaj zone ocjenjuje vrlo povoljnim kako za stanovnike i poduzetnike općine V. tako i za stanovnike i poduzetnike susjednih gradova i općina. Cijela zona je poslovno iskorištena u funkciji plinogeneratora koji od plinova koji nastaju razgradnjom otpada proizvode električnu energiju. Stoga je vodeći računa o pogodnosti položaja i komunalnoj opremljenosti tog područja ova zona ocijenjena kao najpogodnija zbog čega je i određen koeficijent 1,00. II zona na području M. obuhvaća područje namijenjeno gradnji infrastrukturnih sustava. Ta zona je povezana mrežom prometnica u općini, asfaltiranim županijskim cestama ŽC5023 i ŽC5017 koje dijelom održava Županijska uprava za ceste a dijelom Općina V. koja na ovim cestama održava čistoću te uklanja posipni materijal nakon djelovanja zimske službe. Ta zona je opremljena objektima za opskrbu električnom energijom i vodom. Priključena je na plinsku i telekomunikacijsku mrežu. Stoga navodi sadržani u zahtjevu nisu osnovani. Položaj te zone nalazi se na krajnjem sjeveru općine V., u naselju M., čime se njezin položaj može ocijeniti ne pretjerano povoljnim, kako za stanovnike i poduzetnike Općine V. tako i za stanovnike i poduzetnike susjednih gradova i općina zbog čega je određen koeficijent 0,4. Kako pored tih zona u općini postoje druge poslovne zone i stambena područja koja su svrstana u III zonu, a razlog tome je što na tom području bez obzira radi li se o poslovnoj i stambenoj namjeni vodovodna mreža kapacitetom i pritiskom nije u potpunosti zadovoljavajuća, sve nerazvrstane ceste u ovoj zoni nisu asfaltirane te neke nisu popraćene objektima javne rasvjete, a niti svi dijelovi te zone nemaju osiguranu opskrbu plinom, zbog čega su svrstani u III zonu. Smatra da se prilikom donošenja predmetne odluke vodilo računa o pogodnosti položaja i komunalnoj opremljenosti određenog područja te navodi iz zahtjeva nisu točni. Konačno, navodi da djelatnost gospodarenja otpadom u Općini V. nije diskriminirana u odnosu na druge djelatnosti što je jasno vidljivo iz predmetne odluke. Naime, člankom 11. te Odluke, djelatnost sakupljanja otpada, djelatnost obrade i zbrinjavanje otpada, djelatnost uporabe materijala, djelatnost sanacije okoliša te ostalih djelatnostima gospodarenja otpadom pridodan je koeficijent namjene 2,5. Suprotno tome, koeficijent namjene za djelatnost pružanja smještaja te pripreme i usluživanja hrane, financijske djelatnosti i djelatnosti osiguranja, poslovanja nekretninama, administrativne i pomoćne uslužne djelatnosti, trgovinu na veliko i malo, popravak motornih vozila i motocikala, prijevoz i skladištenje, informacije i komunikacije, stručne, znanstvene i tehničke djelatnosti, opskrba električnom energijom, plinom, parom i klimatizacijom, građevinarstvo, djelatnosti kućanstva kao

poslodavaca, djelatnosti kućanstava koja proizvode različitu robu i obavljaju različite usluge za vlastite potrebe te umjetnost, zabavu i rekreaciju postavljen je na koeficijent namjene 5. Konačno područje V. se više ne koristi za odlaganje otpada niti se na njemu otpad zbrinjava već se na istom proizvodi električna energija a što se do daljnjeg tamo planira i činiti. Predlaže da se zahtjev odbije.

Zahtjev nije osnovan.

Osporena odredba članka 5. Odluke glasi:

*„Na području Općine Viškovo određuje se slijedeće zone u kojima se plaća komunalna naknada:*

- *I ZONA: obuhvaća područje Viševac (prema popisu katastarskih čestica koje se nalaze u privitku ove Odluke)*
- *II ZONA: obuhvaća područje Marišćina (prema grafičkom prikazu koji se nalazi u privitku ove Odluke)*
- *III ZONA: obuhvaća sva ostala područja naselja na području Općine Viškovo koja nisu obuhvaćena prvom i drugom zonom.*

Podnositelj prijedloga smatra da naprijed navedena odredba članka 5. Odluke nije u skladu s odredbom članka 26. stavka 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine, broj 26/03.-pročišćeni tekst, 82/04., 110/04., 178/04., 38/09., 79/09., 153/09., 49/11., 84/11., 90/11., 144/12., 56/13., 94/13., 153/13., 147/14. i 36/15.).

Odredbom članka 26. stavka 1. Zakona propisano je da koeficijent zone (Kz) određuje predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave za pojedine zone, a najviše koeficijent u prvoj zoni općine, odnosno grada iznosi 1,00. Prema stavku 2. citiranog članka Zakona područja zona u gradu, odnosno općini utvrđuje predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave ovisno o pogodnosti položaja i komunalnoj opremljenosti određenog područja, prema vlastitim uvjetima i mjerilima.

Odredbom članka 22. stavka 1. Zakona propisano je da je komunalna naknada prihod proračuna jedinice lokalne samouprave. Sredstva komunalne naknade namijenjena su financiranju obavljanja komunalnih djelatnosti, između ostalog, održavanja javnih površina, održavanja nerazvrstanih cesta te javne rasvjete.

Prema odredbi članka 22. stavka 4. naprijed navedenog Zakona komunalna naknada plaća se za nekretnine iz stavka 3. tog članka koje se nalaze unutar građevinskog područja naselja kao i za stambeni poslovni prostor izvan građevinskog područja naselja na kojem se najmanje obavljaju komunalne djelatnosti iz stavka 1. točke 3., 4. i 6. tog članka i koje su opremljene najmanje pristupnom cestom, objektima za opskrbu električnom energijom i vodom prema mjesnim prilikama te čine sastavni dio infrastrukture jedinice lokalne samouprave.

Prema odredbi članka 23. stavak 1. alineja 2. i 3. Zakona predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi odluku o komunalnoj naknadi kojom se obvezatno utvrđuju područja zona u gradu, odnosno općini te koeficijenti zona (Kz) za pojedine zone.

Sukladno odredbi članka 24. stavka 1. Zakona visina komunalne naknade određuje se, između ostalog, ovisno o zoni u kojoj se nekretnina nalazi.

Podnositelj zahtjeva navodi da općina V. kod određivanja zona nije vrednovala pogodnost položaja, komunalnu opremljenost određenog područja te da se u I i II zoni ne obavlja niti jedna komunalna djelatnost odnosno da ne postoji komunalna infrastruktura koja je u vlasništvu Općine V., da na tom području nema javne rasvjete, nema kanalizacije, ne održavaju se javne prometnice i dr.

Međutim, donositelj osporenog općeg akta detaljno se očitovao na ove navode podnositelja zahtjeva a iz kojih proizlazi da je I Zona povezana s prometnicama asfaltiranim nerazvrstanim cestama i to cestama NC373 i NC169 koje općina održava. Također, na toj prometnici nalaze se objekti javne rasvjete te je zona opremljena objektima i uređajima za opskrbu električnom energijom i vodom. Nadalje II Zona je povezana mrežom prometnica i to asfaltiranim županijskim

cestama ŽC5023 i ŽC5017 koje Općina V. dijelom održava te je ista zona opremljena objektima za opskrbu električnom energijom i vodom. Što se tiče kanalizacije osnovano donositelj akta upire da postojanje kanalizacijske mreže za naplatu komunalne naknade Zakon o komunalnom gospodarstvu niti ne uvjetuje. Također navedeni Zakon niti ne uvjetuje postojanje komunalne infrastrukture u vlasništvu jedinice lokalne samouprave već isti sukladno zakonu trebaju činiti sastavni dio njene infrastrukture. Za razliku od naprijed navedenih zona III zona slabije je opremljena potrebnom komunalnom infrastrukturom.

Stoga, prema ocjeni Suda navedena odredba nije u nesuglasju sa Zakonom o komunalnom gospodarstvu te podnositelj zahtjeva svojom općenitom tvrdnjom da se u I i II Zoni na području Općine V. ne obavljaju komunalne djelatnosti odnosno da ne postoji komunalna infrastruktura kakvu ima u vidu naprijed navedeni Zakon nije doveo u sumnju zakonitost predmetne odluke.

Kako je po ocjeni Suda predstavničko tijelo lokalne samouprave postupalo u granicama dane ovlasti te zone odredilo prema položaju i komunalnoj opremljenosti ovisno o vlastitim uvjetima i mjerilima na području te Općine valjalo je odgovarajućom primjenom odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao uz izreci.

U Zagrebu 25. studenoga 2016.

Predsjednica vijeća  
Marina Kosović Marković, v.r.