

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić predsjednice vijeća, Mirjane Čačić, Marine Kosović Marković, Arme Vagner Popović i mr. sc. Ivica Kujundžića, članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta, pokrenutog po zahtjevu V. M. iz S. G., kojeg zastupa R. B., odvjetnik u J., na sjednici dana 22. prosinca 2014.

r i j e š i o j e

Postupak se obustavlja.

Obrazloženje

Podnositelj je temeljem članka 38. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 49/02. – pročišćeni tekst) Ustavnom sudu Republike Hrvatske podnio prijedlog za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Odluke o donošenju Detaljnog plana uređenja zone oko trajektnog pristaništa u Starom Gradu na Hvaru (Službeni glasnik Grada Starog Grada broj 8/01., 1/02. i 12/06.).

Ustavni sud je rješenjem, broj: U-II-2/2007 od 5. ožujka 2012., predmet ustupio ovom Sudu na rješavanje.

Predlagatelj u bitnome navodi da je osporeni opći akt u cjelini, a osobito njegova izmjena i dopuna od 20. studenoga 2006. protivna članku 5. Ustava Republike Hrvatske, Zakonu o prostornom uređenju u cjelini, a osobito članku 1., 2., 30., 11, 23 stavka 3., 25 stavka 3., 26b stavka 2., 28., 30., 31., 34. stavka 3., 36., 37., 37a., 38. i 45. stavka 2., članku 39. i članka 9. Uredbe Vlade Republike Hrvatske o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora. Navodi nedostatke u Programu mjera te smatra da je osnovni plan donesen na temelju Programa mjera za unapređenje stanja u prostoru (Službeni glasnik Grada Starog Grada broj 8/98. i 5/99.) koji u vrijeme donošenja nije bio na snazi kao dvogodišnji čime je povrijeđen članak 11. i 28. Zakona. Ističe da su granice obuhvata osnovnog plana određene protivno granicama obuhvata utvrđene važećim GUP-om za Grad Stari Grad te donošenjem osnovnog plana za zonu koja je (djelomično) obuhvatila samo istočni (manji) dio ovog jedinstvenog područja postupilo se protivno važećem planu šireg područja, a niti Program mjera po tada važećim propisima nije mogao tu granicu drugačije odrediti od plana šireg područja pa je time povrijeđena odredba članka 30. Zakona. Nadalje navodi da je 25. studenoga 2004. objavljen i novi četverogodišnji Program mjera za unapređenje stanja u prostoru, a dana 7. prosinca 2005. njegova izmjena i dopuna na temelju kojih je 29. studenoga 2005. donesena Odluka o pristupanju izradi izmjena i dopuna Plana (Službeni glasnik grada Starog Grada broj 7/05.). Kako je izmjenama Zakona o prostornom uređenju (članak 28. stavak 1.) prestala mogućnost utvrđivanja obveze izrade i granica, Program mjera sa svojim izmjenama i dopunama nije mogao odrediti izradu i granice obuhvata jer se radi o Programu mjera donesenim nakon stupanja na snagu novele zakona pa smatra da je izmjena i dopuna osporavanog općeg akta donesena protivno članku 11. stavak 6. i članku 28. Zakona jer je donesena na temelju nepotpunog Programa mjera. Podnositelj obrazlaže da su izmjenom Zakona važeći planovi šireg područja stavljeni izvan snage pozivom na članak 39. stavak 3. Zakona jer na njih nije pribavljena suglasnost Ministarstva u smislu članka 39. stavka 2. Zakona pa se obveza izrade plana kao i njegovih izmjena ne može utvrditi ni na temelju plana šireg područja. Smatra da su izmjene protivne i članku 9. Uredbe. Nadalje navodi da je osporeni opći akta protivan važećem GUP Grada Starog Grada kako po granicama obuhvata tako i po namjeni prostora. Ističe da su granice obuhvata plana po GUP-u Grada Starog Grada znatno šire od granica

određenih Planom pa uslijed nelogičnog sužavanja obuhvata, osnovni Plan sadrži neuobičajena rješenja. Tako navodi da je zapadno parkiralište i njegov prometni spoj sa samom lukom i glavnom prometnicom, regionalnom cestom D-116, dijelom u sastavu parcele P-1/1 i zahvata Plana, a dijelom izvan, makar je razvidno da se radi o građevinski i funkcionalno jedinstvenom objektu, izvan zahvata ostao je i akvatorij luke iako su trajektna luka kao i prometnica D-116 građevine od važnosti za Republike Hrvatsku. Benzinska stanica smješten je po Planu na parceli P-5 protivno namjeni prostora iz GUP-a koji to zemljište predviđa za gradske zelene površine itd. Također navodi da će se primjenom izmjena i dopuna Plana izdavati građevinske dozvole bez da se lokacijskom dozvolom odrede elementi važni za zahvate u prostoru, a osporavani opći akt ne sadri najnužnije elemente koje treba sadržavati lokacijska dozvola, ne sadrži idejna rješenja, stručne podloge za zahvate kao i posebne urbanističke uvjete. Tim se nedostacima pokušalo umjetno doskočiti u članku 30. prema kojem se svi (ne zna se koji) posebni uvjeti građenja koji budu propisani u postupku donošenja smatraju sastavnim dijelom tog plana. Nadalje navodi da nisu utvrđeni uvjeti za izmještaj D-116, a ista je situacija i za gat luke i operativnu obalu. Kako Plan zamjenjuje lokacijsku dozvolu u postupku izdavanja građevinske, a ne sadrži sadržaj iz članka 36., 37., 37.a. i 38. Zakona, to mu je smatra podnositelj sadržaj manjkav do te mjere da se ne može primijeniti kao opći propisa. Također navodi da je Ministarstvo dalo suglasnost na Konačni prijedlog Izmjena i dopuna iako nije svjesno njegovih posljedica.

Donositelj iako uredno pozvan nije dostavio očitovanje već je očitovanje dostavio gradonačelnik. Navodi da je na sjednici Gradskog vijeća Grada Starog Grada održanoj 18. studenog 2011., donesena Odluka o donošenju Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja zone oko trajektnog pristaništa u Starom gradu objavljena u Službenom glasniku Grada Starog Grada broj 14/11. Izmjene i dopune Plana sadržane su u Elaboratu, „Izmjena i dopuna detaljnog plana uređenja zone oko trajektnog pristaništa u Starom Gradu“ i sastoje se od tekstualnog dijela: 1. Izmjene odredbi za provođenje, 2. Grafičkog dijela, 2.2. Detaljna namjena prostora, 2.3. Prometna infrastrukturna mreža, 2.4. Uvjeti korištenja, uređenja i zaštite površina, 2.5. Uvjeti gradnje, 2.6. Vodnogospodarski sustava, 2.7. Elektroenergetski sustav i 2.8. Pošta i telekomunikacije, 3. Plana urbanističkih mjera zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti i 4. Obveznih priloga: 4.1. Obrazloženja Plana, 4.2. Izvod iz dokumenta šireg područja, 4.3. Zahtjevi i mišljenja, 4.4. Izvješća o prethodnoj javnoj raspravi, 4.5. Evidencija postupka izrade i donošenja plana i 4.6. Sažetak za javnost. Odlukom o Izmjenama i dopunama Odluke o donošenju Detaljnog plana uređenja zone oko trajektnog pristaništa u Starom Gradu na Hvaru iz 2011. godine osporeni Plan je izmijenjen i dopunjen u tekstualnom i grafičkom dijelu čime je znatan dio odredbi Plana koje su bile predmet osporavanja od strane podnositelja bitno izmijenjen i dopunjen pa se samim time te odredbe Plana u tekstu u kakvom su postojale prije donošenja odnosno stupanjem na snagu Izmjena i dopuna plana iz 2011. ne primjenjuju te nisu na pravnoj snazi. Dalje navodi da podnositelj nakon stupanja na snagu predmetne Odluke zahtjev nije dopunio, odnosno proširio u smislu ocjene navedene Odluke. Napominje da je Gradsko vijeće Grada Starog Grada donijelo i Odluku o izradi urbanističkog plana uređenja trajektne luke (Službeni glasnik Grada Starog Grada broj 13/11., 14/11. i 9.a/12.) kojom je započet postupak izrade i donošenja urbanističkog plana uređenja trajektne luke te će stupanjem na snagu te Odluke prestati važiti Odluka o donošenju detaljnog plana uređenja zone oko trajektnog pristaništa u Starom Gradu na Hvaru.

Ovaj Sud je dostavio navedeno očitovanje podnositelju koji se očitovao te u bitnome navodi da je točno da je osporavani Plan doživio još jednu Izmjenu i dopunu kojom međutim nisu otklonjeni razlozi zbog kojih je podnio prijedlog za pokretanje postupka ocjene suglasnosti s Ustavom i zakonom te traži da se pozivom na odredbu članka 126 stavka 3. Ustava utvrdi da osporavani Plan u sadržaju prije izmjena nije bio suglasan Ustavu odnosno Zakonu, a sve to vodeći računa da se imaju primjenjivati propisi koji su bili na snazi danom podnošenja prijedloga. Navodi da proširuje zahtjev na donesenu Odluku u sadržaju koji je sada na snazi, iz istih onih razloga navedenih u prijedlogu te navodi i nove razloge.

Podnositelj osporava Odluku o donošenju detaljnog plana uređenja zone oko trajektnog pristaništa u Starom Gradu na Hvaru (Službeni glasnik Grada Starog Grada broj 8/01., 1/02. i 12/06.) koju je donijelo Gradsko vijeće Grada Starog Grada temeljem Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 30/94., 68/98., 35/99., 61/00., 32/02. i 100/04.), Programa mjera za unapređenje stanja u prostoru Grada Starog Grada (Službeni glasnik Grada Starog Grada broj 8/98. i 5/99.) i pribavljenoj suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva od 17. listopada 2006.

Međutim, na temelju odredbe članka 100. stavka 7. i članka 101. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07., 38/09., 5/11. i 90/11.), odredbe članka 1. i 2. Odluke o izradi Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja zone oko trajektnog pristaništa u Starom Gradu (Službeni glasnik Grada Starog Grada broj 3/09.) i odredbe članka 32. stavka 1. alineja 13. Statuta Grada Starog Grada (Službeni glasnik Grada Starog Grada broj 20/09. i 3/10.), Gradsko vijeće Grada Starog Grada na XXVI sjednici održanoj dana 18. studenoga 2011. donijelo je Odluku o donošenju Izmjena i dopuna Detaljnog plana uređenja zone oko trajektnog pristaništa u Starom Gradu (Službeni glasnik Grada Starog Grada broj 14/11.).

Odredbom članka 88. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10. i 143/12.) propisano je da će se rješenjem obustaviti postupak ako prestanu postojati pretpostavke za njegovo vođenje.

S obzirom da je osporavana Odluka o donošenju Detaljnog plana uređenja zone oko trajektnog pristaništa u Starom Gradu na Hvaru izmijenjena, odnosno više nije na snazi u sadržaju u kakvom je bila u vrijeme podnošenja zahtjeva to su prestale postojati pretpostavke za vođenje postupka, odnosno ocjene zakonitosti navedenog općeg akta. Pri tome se napominje da predmet ocjene zakonitosti općeg akta u ovom postupku ne može biti opći akt koji je naknadno donesen.

Iz navedenih razloga na temelju odredbe članka 88. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu 22. prosinca 2014.

Predsjednica vijeća
Blanja Turić, v.r.