

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-368/13-9

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner, mr.sc. Inge Vezmar Barlek, Marine Kosović Marković i Arme Vagner Popović, članica vijeća te sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom povodom zahtjeva Ž. M. iz S., odlučujući o prigovoru na sudsku pristojbu, na sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2016.

r i j e š i o j e

Prigovor se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem ovog Suda, poslovni broj: Usoz-368/13-6 od 31. ožujka 2015. godine naloženo je podnositelju plaćanje sudske pristojbe na zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta u iznosu od 2.000,00 kn i sudske pristojbe na rješenje u iznosu od 500,00 kn, budući je prethodno rješenjem ovog Suda, poslovni broj: Usoz-368/2013-5 od 31. ožujka 2015. godine odbačen zahtjev podnositelja za ocjenu zakonitosti zaključka s 1. sjednice Nacionalnog odbora za borbu protiv nasilja u športu od 30. rujna 2013. godine.

U pravovremeno izjavljenom prigovoru podnositelj ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, napominjući da nema nikakove veze s predmetnim slučajem, te da se vjerojatno netko koristio njegovim identitetom, predlažući u tom smislu vještačenje rukopisa i potpisa podnositelja, u koju svrhu je priložio i presliku osobne iskaznice.

Podnositelj zahtjeva podredno, a u slučaju da Sud ocijeni neosnovanim naprijed navedene navode predlaže da ga se sukladno odredbama Zakona o sudskim pristojbama oslobodi od plaćanja sudske pristojbe navodeći pri tom da su svi podnositelji zahtjeva u postupcima za zaštitu Ustavom zajamčenih ljudskih prava i sloboda pa tako i ovdje oslobođeni od plaćanja sudske pristojbe. Na posljetku navodi i smatra da mu je rješenje o plaćanju sudske pristojbe moralo biti uručeno osobno, međutim rješenje da je pronašao u poštanskom sandučiću 22. travnja 2015. godine, te da ne postoji dostavnica s njegovim potpisom o primitku navedene pošiljke. Predlaže Sudu oslobođenje od plaćanja sudske pristojbe i analizu rukopisa podnositelja, odnosno potpisa.

Prigovor nije osnovan.

Prema odredbi članka 5. stavak 1. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine, broj 74/95., 57/96., 137/02., 125/11., 112/12. i 157/13.-dalje: ZSP) pristojbe u upravnom sporu se plaćaju samo ako sud odbije ili odbaci tužbu.

Imajući na umu da je rješenjem ovog Suda gornjeg poslovnog broja odbačen zahtjev podnositelja za ocjenu zakonitosti naprijed navedenog općeg akta, to je pravilno rješenjem ovog Suda naloženo podnositelju platiti sudsku pristojbu na zahtjev i rješenje u ukupnom iznosu od 2.500,00 kn sukladno Tar.br. 29.a stavak 4. i Tar. br. 30.a stavak 4. u vezi sa stavkom 2. Tarife sudskih pristojbi.

Kao prvo treba reći da Sud nalazi neosnovanim prigovor podnositelja da nije u konkretnom slučaju podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti navedenog općeg akta, predlažući u tu svrhu i vještačenje odnosno analizu rukopisa podnositelja. Naime, postupajući po prigovoru podnositelja Sud je izvršio uvid u podneseni prijedlog za ocjenu zakonitosti navedenog općeg akta i to posebno na stranicu 12 istog – potpis u donjem desnom uglu, isti usporedio s potpisom predlagatelja iz prigovora te utvrdio da su potpisi identični, slijedom čega nije bilo osnova za provođenjem bilo kakove analize odnosno vještačenja potpisa na podnesenom prijedlogu za ocjenu zakonitosti općeg akta.

Nadalje, u konkretnom slučaju nema uvjeta za oslobođenje od plaćanja sudske pristojbe podnositelja ni po jednoj osnovi iz odredbe članka 16. ZSP-a, jer se u konkretnom slučaju postupak nije vodio radi zaštite Ustavom zajamčenih ljudskih prava i sloboda (odredba članka 16. stavak 1. točka 17.), već je predmet ovog spora ocjena zakonitosti općeg akta sukladno odredbi članka 83. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14.).

Na posljertku treba reći da je podnositelj zahtjeva rješenje ovog Suda kojim se zahtjev odbacuje kao i rješenje o sudskoj pristojbi, prema spisu priloženoj dostavnici zaprimio 22. travnja 2015. godine, te da je u zakonom propisanom roku (tri dana) ovom Sudu podnio prigovor na rješenje o sudskoj pristojbi dana 25. travnja 2015. godine, slijedom čega navedeni prigovor podnositelja da je navedena rješenja pronašao u poštanskom sandučiću dana 22. travnja 2015. godine nije od utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari.

Slijedom svega naprijed navedenog, Sud je temeljem odredbe članka 39.a ZSP-a riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu 29. travnja 2016.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić, v.r.