

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-38/2016-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner, Marine Kosović Marković, mr.sc. Ivice Kujundžića i Lidije Vukičević, članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom povodom zahtjeva P. G. iz M., na sjednici vijeća održanoj 30. svibnja 2016.

p r e s u d i o j e

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Podnositelj je ovom Sudu podnio zahtjev za ocjenu zakonitosti Pravilnika o unutarnjem redu Gradske uprave Grada M. od 15. veljače 2016. godine („Glasnik Grada Makarske“ 1/16.) i Odluke o ustrojstvu Gradske uprave Grada M. (Glasnik Grada Makarske“ 12/14. i 14/14.). Kako se zahtjev za ocjenu zakonitosti podnositelja odnosi na dva opća akta, to će se zahtjev u odnosu na naprijed citirani Pravilnik rješavati pod poslovnim brojem Usoz-33/16, a zahtjev u odnosu na citiranu odluku ovim poslovnim brojem Usoz-38/16.

Podnositelj je uz zahtjev dostavio i presliku rješenja S.-d. ž., Grada M., Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, klasa: UP/I-112-02/16-01/2, urbroj: 2147/05-05-03/6-16-1 od 1. ožujka 2016., kojim je kao službenik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada M., Odsjeka komunalnog i prometnog redarstva, u službi na neodređeno vrijeme, stavljen na raspolaganje na rok od dva mjeseca, time da rok raspolaganja počinje teći danom izvršnosti navedenog rješenja. U vrijeme raspolaganja podnositelj ostvaruje pravo na naknadu plaće u visini plaće isplaćene u mjesecu koji je prethodio stavljanju na raspolaganje, te druga prava iz službe (točke 1. – 3. citiranog rješenja). Podnositelj u zahtjevu za ocjenu zakonitosti ističe da je citirana Odluka donesena protivno odredbi članka 3. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, odnosno protivno odredbi članka 150. Zakona o radu, u vezi s člankom 153. stavak 3. istog Zakona. Navodi da je u Gradu M., kao poslodavcu, ustrojena Sindikalna podružnica Grad M. kao ustrojstveno tijelo sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske. Dana 2. veljače 2012. godine Sindikat da je Gradu M., gradonačelniku dostavio obavijest o imenovanom sindikalnom povjereniku, koju obavijest da je Grad M. zaprimio 8. veljače 2012. godine. Navodi da Grad M. kao poslodavac pri donošenju predmetne Odluke o ustrojstvu nije

poštovao obvezujući postupak dostave prijedloga općeg akta poslodavca i savjetovanja sa sindikalnim povjerenikom, čime da je postupljeno protivno odredbi članka 150. u vezi s člankom 153. stavak 3. Zakona o radu, a iz čega proizlazi nezakonitost u postupku donošenja citirane Odluke, čiju ocjenu zakonitosti podnositelj zahtjeva traži. Smatra nespornim da je Odluka o ustrojstvu važna za položaj radnika u smislu članka 150. Zakona o radu. Kako je osporavana Odluka donesena bez prethodnog savjetovanja sa sindikalnim povjerenikom ista je sukladno odredbi članka 150. stavak 12. Zakona o radu ništetna. Podnositelj kao dokaz navedenom dostavlja mišljenje Ministarstva uprave, klasa: 112-01/14-01/287, urbroj: 515-04-01-01/2-14-3 od 27. listopada 2014. godine. Navodi da je osporavana Odluka i sadržajno nezakonita jer iz iste nije razvidno koji novoustrojeni upravni odjel preuzima poslove i službenike kojeg ukinutog upravnog odjela. Predlaže ukinuti osporavanu Odluku i sukladno odredbi članka 85. stavak 2. ZUS-a do donošenja presude rješenjem obustaviti izvršenje osporavanog općeg akta. Zahtjev je pravovremeno podnesen.

Ovaj Sud je, postupajući po zahtjevu podnositelja, sukladno odredbi članka 32. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12. i 152/14., dalje: ZUS), pozvao donositelja osporavane Odluke na očitovanje. Gradsko vijeće Grada M., kao donositelj osporavane Odluke dostavio je Sudu očitovanje o zahtjevu u kojem navodi da je opći akt čija se zakonitost osporava – Odluka o ustrojstvu gradske uprave Grada M. („Glasnik Grada Makarske“ 12/14. i 14/14.) na pravnoj snazi, te da se ocjena zakonitosti navedenog općeg akta već provodila. Naime, ovaj Sud da je u predmetu ocjene zakonitosti iste Odluke, po zahtjevu istog podnositelja već donio presudu poslovnog broja Usoz-104/15-9 od 16. prosinca 2015. Obzirom, da podnositelj zahtjeva po drugi put pokreće ocjenu zakonitosti istog općeg akta o kojem je ovaj Sud već odlučio, donositelj akta se poziva na citiranu presudu ovog Suda.

Zahtjev nije osnovan.

Suglasnost odredbi Odluke o ustrojstvu Gradske uprave Grada M. („Glasnik Grada Makarske“ 12/14. i 14/14.) s odredbama Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, te odredbama Zakona o radu već je bila predmetom ocjene zakonitosti kod ovog Suda.

Presudom ovog Suda, posl.broja Usoz-104/15-9 od 16. prosinca 2015., odbijen je zahtjev istog podnositelja – P. G. za ocjenom zakonitosti naprijed citirane Odluke o ustrojstvu Gradske uprave Grada M. („Glasnik Grada Makarske“ 12/14. i 14/14.). U navedenoj presudi navedeno je sljedeće:

(...)

„Osporavanom Odlukom utvrđeno je ustrojstvo Gradske uprave te djelokrug i naziv upravnih tijela Grada Makarske.

(...)

„Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, koji je mjerodavan u postupku ocjene zakonitosti osporavane odluke, daje ovlast predstavničkom tijelu jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave da donosi opće akte kojima se uređuju ustrojstvo i djelokrug upravnih tijela za obavljanje poslova iz samoupravnog djelokruga jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i prenesenih poslova državne uprave. Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ne propisuje obvezu savjetovanja sa sindikalnim povjerenikom u postupku donošenja općeg akta kojim se uređuje ustrojstvo i djelokrug upravnih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Člankom 56. stavak 3. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisano je da se prava, obveze i odgovornosti kao i druga pitanja od značenja za rad službenika i namještenika u upravnim tijelima jedinica lokalne samouprave i jedinica područne (regionalne) samouprave uređuju posebnim zakonom. To je Zakon o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi.

Odredbom članka 3. stavak 4. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisano je da se na pitanja koja nisu uređena tim ili posebnim zakonom, propisima donesenim na temelju zakona ili kolektivnim ugovorom primjenjuju opći propisi o radu.

(...)

Prema članku 150. stavak 1. u vezi članka 153. stavak 3. Zakona o radu, prije donošenja odluke važne za položaj radnika, poslodavac se o namjeravanoj odluci mora savjetovati s radničkim vijećem odnosno sindikalnim povjerenikom kojemu mora dostaviti podatke važne za donošenje odluke i sagledavanje njezina utjecaja na položaj radnika, dok je stavkom 3. točkom 1. članka 150. Zakona o radu propisano da se važnom odlukom iz stavka 1. tog članka smatra odluka o donošenju Pravilnika o radu.

Polazeći od gore navedenih, mjerodavnih odredaba Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, Sud smatra da u postupku donošenja Pravilnika o unutarnjem redu, sukladno članku 3. stavak 4. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, postoji obveza primjene članka 150. stavak 1. u vezi s člankom 153. stavak 3. Zakona o radu, tj. obveza savjetovanja sa sindikalnim povjerenikom.

Međutim, nije osnovana podnositeljeva tvrdnja da je u postupku donošenja osporavane odluke bilo potrebno primijeniti odredbu članka 150. stavak 1. Zakona o radu. Na ovakav zaključak upućuje članak 3. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi koji propisuje supsidijarnu primjenu općih propisa o radu u onim pitanjima koja se odnose na prava, obveze i odgovornosti službenika i namještenika u upravnim tijelima lokalnih jedinica koja nisu uređena Zakonom o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ili posebnim zakonom, propisima donesenim na temelju zakona i Kolektivnim ugovorom. U konkretnom slučaju ta su pitanja uređena Pravilnikom o unutarnjem redu Gradske uprave Grada M. („Glasnik Grada Makarske“ 18/14. i 1/15.), čiju je suglasnost sa zakonom u formalnom smislu ovaj Sud ocjenjivao u predmetu koji se vodi pod posl.brojem: Usov-74/15, dok osporavana odluka ima drugi, naprijed navedeni, predmet uređenja, zbog čega se u postupku njena donošenja ne primjenjuje Zakon o radu.

Slijedom iznijetog, ovaj Sud smatra da u postupku donošenja osporavane odluke nije učinjen postupovni propust koji bi doveo do njene nezakonitosti u formalnom smislu pa podnositeljeva tvrdnja o formalnoj nezakonitosti osporavanja Odluke nije osnovana.

Ocjenjujući podnositeljevu tvrdnju o nezakonitosti osporavane Odluke o materijalnom smislu koju podnositelj vidi u tome što iz Odluke nije jasno koje poslove i koje službenike preuzimaju novoustrojeni upravni odjeli, valja istaknuti slijedeće:

(...)

Dakle, Gradsko vijeće Grada Makarske je osporavanom odlukom, na temelju ovlasti iz članka 35. točka 4. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi i u granicama dobivene ovlasti, uredilo ustrojstvo i djelokrug upravnih tijela jedinice lokalne samouprave. Pritom valja naglasiti da navodni propust u propisivanju pravnih posljedica eventualnog ukidanja upravnih tijela na prava i obveze službenika i namještenika u dotadašnjim upravnim tijelima nije moguće smatrati propustom koji bi ukazivao na nezakonitost osporavane odluke. Naime, prava i obveze službenika i namještenika u slučaju ukidanja promjene djelokruga upravnog tijela lokalne jedinice uređena su Zakonom o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, koji se neposredno primjenjuje u takvoj pravnoj situaciji te Pravilnikom o unutarnjem redu sukladno Zakonu o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi. Stoga Sud smatra da podnositeljev navod o nezakonitosti osporavane Odluke u materijalnom smislu nije osnovan.“

Visoki upravni sud Republike Hrvatske može ocjenjivati zakonitost Odluke o ustrojstvu

Gradske uprave Grada M. (Glasnik grada Makarske, 12/14. i 14/14.), s naprijed citiranim odredbama Zakona i u slučaju kada je ta odluka već bila ranije predmetom ocjene zakonitosti kod ovog Suda. Međutim, u konkretnom slučaju utvrđeno je da podnositelj zahtjeva nije naveo relevantne razloge niti okolnosti zbog kojih bi trebalo preispitati citiranu presudu ovog Suda od 16. prosinca 2015., o ocjeni zakonitosti Odluke o ustrojstvu Gradske uprave Grada M. (Glasnik grada Makarske, 12/14. i 14/14.).

Imajući u vidu da je Sud odlučio o zakonitosti osporavanog općeg akta, ne postoji osnova za donošenje odluke o obustavi njegova izvršenja.

S obzirom na sve naprijed navedeno i u postupku utvrđeno, trebalo je odgovarajućom primjenom odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a, zahtjev odbiti.

U Zagrebu 30. svibnja 2016.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić, v.r.