

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Inge Vezmar Barlek predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Mire Kovačić, Dijane Vidović i Senke Orlić Zaninović članica vijeća, te sudske savjetnice Tatjane Ilić zapisničarke, u povodu zahtjeva V. V. iz N., F. a. M., i M. C. B. iz N., R. – E., koje zastupa opounomoćenica mr. sc. K. V., odvjetnica u Z., radi ocjene zakonitosti općeg akta, na sjednici vijeća održanoj 28. veljače 2020.

p r e s u d i o j e

Ukida se Odluka o donošenju Urbanističkog plana uređenja stambene zone „SUHA“ u Zadru (Glasnik Grada Zadra, broj 6/14.).

Obrazloženje

Podnositelji su ovom Sudu podnijeli zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja stambene zone „SUHA“ u Zadru (Glasnik Grada Zadra, broj 6/14., dalje: Odluka). Pravni interes za podnošenje zahtjeva (članak 84. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima, Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH i 29/17., dalje: ZUS) zasnivaju na rješenju Z. županije, Grada Z., Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo, KLASA: UP/I-350-05/17-01/000049, URBROJ: 2198/01-5-19-0025 od 7. ožujka 2019., kojim je u povodu njihovog prijedloga, u obnovljenom postupku, ostavljena na snazi lokacijska dozvola Grada Z., Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo, KLASA: UP/I-350-05/17-01/000049, URBROJ: 2198/01-5-18-0006 od 26. veljače 2018. izdana za planiranu izgradnju trafostanice.

Podnositelji smatraju da prilikom donošenja predmetnog urbanističkog plana (dalje: UPU) nije poštovan postupak propisan odredbama članka 83. do 94. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 76/07., 38/09., 55/11., 90/11., 50/12., 55/12., 80/13. i 153/13., dalje: ZoPUG). Ističu da je predmetni UPU financiran sredstvima privatnog investitora A. D., sukladno članku 12. Odluke o izradi UPU od 19. studenoga 2012., koji je suvlasnik većine čestica u obuhvatu UPU–a te investitor gradnje višekatnih stambenih objekata unutar istog obuhvata. Iz toga smatraju očiglednim da UPU pogoduje privatnom investitoru, nauštrb vlasnika ostalih čestica, poglavito čestice u vlasništvu podnositelja zahtjeva 1223/1 k.o. D., sve suprotno člancima 59. i 136. ZoPUG–a. Investitor nije predvidio da trafostanica, koja je nužan dio infrastrukture upravo za potrebe njegovih višekatnih stambenih zgrada, bude na zemljištu koje je u vlasništvu investitora, nego je predviđena na zemljištu podnositelja zahtjeva, čime se otuđuje pravo na mirno uživanje vlasništva. Sve to s ciljem da se osigura maksimalna korist za investitora. Poziva se na odredbu članka 1. Zakona

o vlasništvu drugim stvarnim pravima (Narodne novine, broj 81/15. – pročišćeni tekst i 94/17.) i odredbu članka 59. ZoPUG–a, iz koje smatra da proizlazi kako se sredstva za financiranje izrade dokumenta prostornog uređenja osiguravaju prioritetno iz sredstava proračuna jedinice lokalne samouprave, jer se tako pretpostavlja da će biti očuvan javni interes. Navode odredbu članka 136. stavak 3. ZoPUG–a te smatraju da investitor ne može sam odabrati izrađivača plana, jer je postupak izrade i donošenja plana u nadležnosti jedinice lokalne samouprave. Smatraju da vlasnik drugih zemljišnoknjižnih parcela ne može određivati kako njemu paše što će se raditi na tuđim parcelama niti izrađivač plana A. F. d.o.o. nije vodio računa o interesima vlasnika drugih zemljišta, nego isključivo o željama investitora koji ga je financirao, iz čega je očigledno da se radilo o sukobu interesa. U članku 18. i 39. Odluke navedeno je da se izgradnja građevina visokogradnje prema UPU predviđa u kasetama od broja 1 do 7, a da se na kaseti 8, u vlasništvu podnositelja zahtjeva, predviđa izgradnja nove trafostanice za potrebe zgrada visokogradnje iz ostalih kaset. Dakle, na svojim zemljišnoknjižnim parcelama investitor odnosno izrađivač plana kojeg je investitor ugovorio i platio mu, nije predvidio infrastrukturu, nego istu predviđa na tuđoj parceli, u vlasništvu ovdje podnositelja, za čije potrebe nova trafostanica nije potrebna, već se radi isključivo potrebama novih zgrada visokogradnje. Ističu da se na parceli 1224/1 vlasnika D. S. predviđa gradnja puta između zgrada. Dakle, investitor i izrađivač plana su zemljište investitora iskoristili za maksimalnu izgradnju zgrada do krajnjih granica izgrađivosti, dok je teret izgradnje potrebne infrastrukture predviđeno da snose vlasnici ostalih zemljišnoknjižnih čestica na području UPU, a sve na teret poreznih obveznika koji u postupcima izvlaštenja trebaju financirati otkup zemljišta od drugih vlasnika parcela. Navode da Grad Z. nije sklopio ugovor o financiranju uređenja građevinskog zemljišta vezano za izradu UPU s investitorom sukladno članku 136. ZoPUG–a niti je isti objavljen u službenom glasilu jedinice lokalne samouprave niti je provedena javna nabava za odabir izrađivača UPU-a niti je Grad Z. sklopio ugovor o izradi UPU s izrađivačem plana A. F. d.o.o. Zaključuju kako je Grad Z., ako je uopće sklopljen ugovor o uređenju građevinskog zemljišta, postupio protivno izričitoj odredbi članka 136. stavka 5. ZoPUG–a budući da je investitoru dao da odabire i izravno plaća izrađivača UPU-a ne uzimajući u obzir da u tom slučaju investitor mora biti i jedini vlasnik zemljišta. Smatraju kako je zakon jasan pa ako se UPU donosi za zemljište kojeg je vlasnik investitor, samo se u tom slučaju iznimno može zaobići javna nabava te investitor može direktno odabrati izvođača kojeg direktno plaća, a ne može se dogoditi da on direktno ugovara, naručuje i plaća izradu UPU-a kojim su obuhvaćene i druge zemljišnoknjižne čestice kojih investitor nije vlasnik. Neobjavljivanjem bitnih dokumenata koji su bili podloga za izradu UPU-a, povrijeđen je članak 12. ZoPUG–a. Dostavlja dopis A. D. (investitora izrade plana) upućen Gradu Z., kojim ga obavještava da je s tvrtkom A. F. d.o.o. sklopio ugovor o izradi UPU–a iz kojeg je vidljivo da se navedena tvrtka obvezala dovesti UPU do usvajanja, iz čega proizlazi da plan nije izrađen u javnom interesu, nego u interesu izgradnje investitorovih višekatnih apartmanskih zgrada, koji je naručio i platio izradu plana protivno izričitim zakonskim odredbama. Nadalje smatraju kako prilikom izrade UPU-a nisu poštovane odredbe ZoPUG–a koje se odnose na zaštićena područja od posebnog državnog interesa, jer se obuhvat plana nalazi uz more, od kojeg ga dijeli samo lokalna cesta; predviđenim rješenjima dopušta se apartmanizacija obale na način da se predviđa izgradnja niza višekatnih zgrada do samog ruba parcela, bez ikakvog zelenila, parkova i slično, čime se uništava zaštićeni obalni prostor protivno odredbama članka 48. do 53. ZoPUG–a. Posebice ističu odredbu članka 51. stavka 3. ZoPUG–a. Smatraju da UPU nije usklađen s Prostornim planom Grada Z., budući da istim nije predviđena gradnja niza višekatnih apartmanskih zgrada uz samu obalu. Ističu da je UPU donesen protivno načelu prostorne održivosti razvitka

te se trajno narušava karakterističnost područja koje se sastoji od obiteljskih kuća s crvenim krovovima. Ukazuju da jedinica lokalne samouprave mora prosuđivati odnos javnog interesa i pojedinačnih interesa te navode da je H... O... d.o.o. zatražilo izmjenu UPU. Pozivaju se na presudu Europskog suda za ljudska prava donesenu u predmetu Bistrović protiv Hrvatske (zahtjev br. 25774/05). U odnosu na neusklađenost s planom višeg reda navode da Izmjene i dopune Plana prostornog uređenja Grada Z. (Glasnik Grada Zadra, broj 16/11.) u članku 50. predviđaju da svaka građevna čestica mora imati osiguran pristup na prometnu površinu, što nije predviđeno pobijanom Odlukom. Također nije ispunjen uvjet iz članak 51. istog plana, jer nije osigurana udaljenost građevine od regulacijskog pravca od minimalno 5 m. Navode članak 64.e plana višeg reda, u kojem izričito piše da nije dozvoljeno nasipavanje terena u svrhu podizanja nivelete zatečenog terena u odnosu na susjedne građevinske parcele ili pristupne prometne površine, što je predviđeno člankom 21. UPU. Smatraju da predviđena rješenja odudaraju od autohtone primorske arhitekture te se pozivaju na članak 58. plana višeg reda koji u sklopu prostora mješovite namjene predviđa osiguranje prostora za izgradnju dječjih igrališta, što nije osigurano pobijanom Odlukom, jer se u članku 12. predviđa izgradnja dječjeg igrališta samo kao mogućnost. Smatraju da Odluka nije usklađena s člankom 22. Pravilnika o mjerama zaštite od elementarnih nepogoda i ratnih opasnosti u prostornom planiranju i uređivanju prostora. Zaključuju kako se prilikom izrade sporne Odluke nije vodilo računa da svi korisnici snose podjednak teret razgraničenja prostora za javne namjene od ostalog prostora te je ugroženo pravo podnositelja zahtjeva na mirno uživanje vlasništva na način da im se u dvorištu kuće nameće trafostanica koju je investitor „propustio“ predvidjeti na vlastitim zemljišnoknjižnim parcelama. Predlaže Sudu da pobijanu Odluku ukine.

Donositelj akta nije dostavio očitovanje na navode zahtjeva iako je uredno pozvan dopisom od 15. travnja 2019. Očitovanje je dostavio Gradonačelnik Grada Z. koji ističe da je osporena Odluka na pravnoj snazi te da je u svemu poštovan propisan postupak za donošenje Odluke sukladno tada važećem ZoPUG-u (članak 78. do 93.). Dostavlja Odluku o izradi Urbanističkog plana uređenja stambene zone S. (Glasnik Grada Zadra broj, 16/12.); dopis kojim se navedena Odluka dostavlja Urbanističkoj inspekciji KLASA: 350-01/12-01/89, URBROJ: 2198/01-1/4-12 od 25. veljače 2013; dopis o održavanju prethodne rasprave o nacrtu prijedloga UPU-a, KLASA: 350-01/12-01/89, URBROJ: 2198/01-3/1-13-10 od 26. veljače 2013.; zaključak o utvrđivanju prijedloga za javnu raspravu i prihvaćanje izvješća o prethodnoj raspravi (Glasnik Grada Zadra, broj 6/13.); dokaz o obavljenom javnom uvidu u prijedlog UPU i zapisnik o provedenoj javnoj raspravi od 23. svibnja 2013.; izvješće o javnoj raspravi KLASA: 350-01/12-01/89, URBROJ: 2198/01-3/1-13-17 od 20. lipnja 2013.; zaključak o utvrđivanju prijedloga UPU-a za ponovnu javnu raspravu (Glasnik Grada Zadra, broj 2/14.); zapisnik o ponovnoj javnoj raspravi od 18. veljače 2014. i izvješće o ponovljenoj javnoj raspravi o prijedlogu UPU-a, KLASA: 350-01/12-01/89, URBROJ: 2198/01-4/1-14-26 od 26. veljače 2014.; zaključak o utvrđivanju nacрта konačnog prijedloga UPU i prihvaćanju izvješća o javnoj raspravi, KLASA: 350-01/12-01/89, URBROJ: 2198/01-2-14-29 od 8. travnja 2014. Navodi da je zakonodavac predvidio financiranje prostornih planova i od strane zainteresiranih osoba u svrhu ostvarivanja ciljeva prostornog uređenja, interaktivnog prostornog planiranja i procjene mogućih utjecaja, čime je moguće ostvariti ravnomjeran prostorni razvoj usklađen s gospodarskim, društvenim i okolišnim polazištima, uravnoteženje regionalnih razvojnih procesa i s njima povezanih zahvata u prostoru i različitih potreba interesa korisnika prostora, uz poštivanje svih zakonskih odredbi, što je ovdje i bio slučaj. Nalazi netočnim navode kako izrađivač plana nije vodio računa o interesima drugih vlasnika zemljišta na području UPU-a. Navodi kako je netočno da je trafostanica planirana isključivo

na k. č. 1223/1 k.o. D., jer je planirana na prostoru buduće građevinske čestice u planu označene brojem 8, veličine 72 m², koja se nalazi na dijelovima katastarskih čestica broj 1223/1 i 1223/3 obje k.o. D. Uz tu građevinsku česticu, oznake 8, planirana je buduća građevinska parcela oznake 2 koja se sastoji od k.č. br. 1223/1,1223/3 i 1224/1 sve k.o. D. te predstavlja jednu građevinsku parcelu odnosno cjelinu ukupne veličine 1.685 m². Netočna je tvrdnja da se smještajem trafostanice pogoduje privatnom investitoru, nauštrb ostalih vlasnika čestica, jer je trafostanica planirana u dogovoru i prema uvjetima HEP-a, Elektra Z. i uz njihovu suglasnost; za opskrbu strujom svih parcela unutar zone obuhvata, tako i parcela broj 1223/1 i 1223/3. Građevinska parcela pod brojem 2 se isto priključuje na predmetnu trafostanicu. Smatraju da je planiranje trafostanice u domeni nadležnih institucija koje za to imaju stručna znanja. Netočna je tvrdnja da se radi o višekatom apartmanskom naselju, jer se radi o stambenoj zoni, mješovite namjene, pretežito stambene, shodno članku 16. Odluke i kartografskom prikazu. Netočna je tvrdnja da su investitor i izrađivač plana zemljište iskoristili za maksimalnu izgradnju zgrada do krajnjih granica izgrađivosti pa napominje da je upravo parcela u suvlasništvu investitora izrade plana smanjena za cca 440 m² radi proširenja javne pristupe kolne prometnice i nogostupa, sve prema planu višeg reda, te je investitoru smanjena građevinska parcela za cca 110 m². Netočna je tvrdnja da se pobijanim UPU dopušta apartmanizacija obale na način da se predviđa izgradnja niza višekatnih zgrada do samog ruba parcele, jer je predviđena izgradnja tek na udaljenosti od minimalno 5 m od granice parcela, u skladu s planom višeg reda. Netočna je tvrdnja da nije osigurana udaljenost građevine od regulacijskog pravca od minimalno 5 m, jer je uvidom u grafički tekstualni dio UPU-a vidljivo da je ta udaljenost osigurana. Sve ovo u skladu je s planom višeg reda. UPU usklađuje i uravnotežuje međusobne odnose susjednih parcela i planirani prostorni dojam cijelog kompleksa, radi čega je apsolutno dozvoljeno izvesti korekcije niveleta terena unutar zone obuhvata, pogotovo ako one ne ugrožavaju susjedne parcele. Odredba o nedozvoljenosti nasipavanja i promjena niveleta se odnosi na međusobni odnos dviju susjednih parcela, od kojih jedna mijenja niveletu, a druga ne, i ne može biti primjenjiva na urbanistički osmišljenu cjelinu kao što je zona obuhvata UPU. Visinski odnosi objekata i terena su obvezni dijelovi urbanističkog planiranja i promišljanja nove urbanističke cjeline. U odnosu na predviđenu izgradnju dječjeg igrališta navodi da odredba članka 12. Odluke propisuje da je lociranje dječjeg igrališta moguće i unutar zelene površine, što ne znači da je izvedba igrališta neobvezujuća. U članku 14. Odluke navodi se da je dječja igrališta potrebno locirati na parceli na način da se spriječe moguće incidentne situacije koje ugrožavaju sigurnost i zdravlje djece. Ističe da su mjere posebne zaštite preuzete u Prostorni plan Grada Z. za područje Grada Z. iz P. plana Z. županije, kako je navedeno u članku 342. Prostornog plana uređenja Grada Z. Zaključuje da su izrađivači UPU-a poštovali sve smjernice i odredbe plana, a tvrdnja podnositelja da je izrađivač doveo do usvajanja plana na Gradskom vijeću nije logična i životna. Usvajanje plana znači da je izrađen u skladu sa zakonom i planovima višeg reda, što je i smisao potpisanog ugovora, budući da je člankom 40. ZoPUG-a propisano da je odgovorni voditelj izrađivača plana dužan upozoriti pisanim putem nositelja izrade i urbanističku inspekciju o zahtjevima postavljenim prilikom izrade nacrt dokumenta prostornog uređenja koji su protivni tom Zakonu ili drugom propisu te zastati s izradom tog dokumenta do primitka odluke urbanističke inspekcije. Neosnovan je prigovor o povredi odredbi članka 48. do 53. ZoPUG-a, budući da se navedene odredbe ne mogu odnositi na područje D. kao sastavnog dijela Grada Z., jer se radi o naselju, građevinskom području u kojem se više od 50 % postojećih građevina koristi za stalno stanovanje. UPU je usklađen s Prostornim planom Grada Z. i sa županijskim planom, što je vidljivo iz mišljenja Zavoda za prostorno uređenje Z. županije, KLASA: 350-03/12-01/04, URBROJ: 2198-1-89-14-8 od

10. travnja 2014. i suglasnosti Župana Z. županije, KLASA: 350-02/14-01/11, URBROJ: 2198-01-14-2 od 25. travnja 2014., koje dostavlja. Ističe neosnovanim prigovor da se UPU–om narušava karakterističnost područja koje se sastoji od obiteljskih kuća, jer se njime konačno rješava uređenje navedenog područja koje je bilo zapušteno te su omogućene nove investicije i razvoj tog dijela grada Z. Podnositelji su stekli pravo vlasništva na navedenim nekretninama tek nakon usvajanja navedenog plana pa su u trenutku kupoprodaje znali kako je određena pozicija smještaja trafostanice. Smatraju da zahtjev nije podnesen u roku te da podnositelji zahtjeva nisu učinili vjerojatnim da su u pobijanom odlukom povrijeđena njihova prava. Predlažu Sudu da zahtjev kao neosnovan odbije.

Sud je dopisom od 11. veljače 2020. posebno pozvao donositelja akta da se očituje na prigovore podnositelja zahtjeva o povredi članka 136. ZoPUG–a. Očitovanje je dostavio Gradonačelnik Grada Z. koji navodi da je Odluka o izradi plana donesena sukladno tada važećem ZoPUG-u te je u potpunosti poštovan Zakonom propisan postupak za njezino donošenje, što potvrđuje i opsežna dokumentacija koja je Sudu već dostavljena uz očitovanje na navode zahtjeva. Ponavlja radnje koje su prethodile donošenju Odluke. Ukazuje kako je u cjelokupnom postupku usvajanja plana donesen zaključak o prihvaćanju inicijative za izradu UPU–a Suha koji po svojim aspektima sadrži sve elemente propisanog ugovornog odnosa sa svim pravima i obvezama koji prethode svim daljnjim radnjama usvajanja plana, što je bila praksa jedinica lokalne samouprave, a što je i rezultiralo Odlukom Gradskoga vijeća o usvajanju plana i objavom u Glasniku Grada Z. Ponavlja da je pobijani UPU Suha usklađen s prostornim planovima višeg reda, o čemu je također dostavljena dokumentacija. Tim planom konačno je riješeno uređenje navedenog područja koje je bilo zapušteno, omogućene su nove investicije i razvoj tog dijela grada Z. te je postojećim Prostornim planom Grada Z. navedeno područje bilo određeno za donošenje UPU–a, kojim bi se stvorili uvjeti za održivi razvoj i tog dijela grada Z. Ističe da su podnositelji zahtjeva stekli pravo vlasništva na navedenim nekretninama pa i na nekretnini 1223/1 k.o. D., tek nakon usvajanja plana pa su u trenutku kupoprodaje znali kako je određena pozicija smještaja trafostanice i može se samo pretpostaviti koja im je namjera bila glede stjecanja nekretnina. Predlaže Sudu da zahtjev kao neosnovan odbije.

Zahtjev je osnovan.

Prije svega sud otklanja prigovor donositelja akta da zahtjev nije podnesen u roku propisanom odredbom članka 83. stavak 1. ZUS-a i da podnositelji zahtjeva nisu učinili vjerojatnim da je općim aktom povrijeđeno njihovo pravo ili pravni interes (članak 84. stavak 2. ZUS-a).

Podnositelji su uz zahtjev dostavili rješenje Z. županije, Grada Z., Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo, KLASA: UP/I-350-05/17-01/000049, URBROJ: 2198/01-5-19-0025 od 7. ožujka 2019. kojim je u postupku obnovljenom u povodu njihovog prijedloga, ostavljena na snazi lokacijska dozvola KLASA: UP/I-350-05/17-01/000049, URBROJ: 2198/01-5-18-06 26. veljače 2018. izdana za zahvat u prostoru – građenje građevine srednjenaponski priključni kabel za TS 10(20)/0,4 KV D. S., trafostanica TS 10(20)/0,4 KV D. S., NN mreža iz TS 10(20)/0,4 KV D. S. infrastrukturne namjene, energetskog sustava prijenosa električne energije na dijelovima k.č. 1223/1 (vlasništvo podnositelja zahtjeva) i 1223/3 k.o. D. Time su prema ocjeni ovog Suda učinili vjerojatnim pravni interes za podnošenje zahtjeva, koji je podnesen u ZUS-om propisanom roku.

Članak 136. stavak 5. ZoPUG–a (koji je u Zakon dodan odredbom članaka 60. Zakona o izmjenama i dopunama ZoPUG–a, Narodne novine 90/11.), a koji je mjerodavan za ocjenu zakonitosti Odluke na temelju odredbe članka 198. stavak 1. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, 153/13.); propisuje, iznimno od stavka 3. ovoga članka, ako se urbanistički

plan uređenja ili detaljni plan uređenja donosi za zemljište u vlasništvu jedne ili više osoba koje u cijelosti financiraju njegovu izradu, ugovorom o financiranju uređenja građevinskog zemljišta može se ugovoriti da izrađivača tog plana odabiru i izravno plaćaju te osobe.

Prema odredbi članka 136. stavak 3. ZoPUG-a sklapanje ugovora o uređenju građevinskog zemljišta ne isključuje primjenu posebnih propisa o javnoj nabavi.

Iz navedenih odredbi slijedi kako je odabir stručnog izrađivača prostornog plana moguće povjeriti osobi koja financira njegovu izradu, samo pod uvjetom da se detaljni plan uređenja donosi za zemljište u vlasništvu osobe koja financira izradu plana.

U konkretnom slučaju člankom 12. Odluke o izradi UPU-a (Glasnik Grada Zadra, broj 16/12.) propisano je da će sve troškove za izradu plana (sve potrebne podloge i studije, izrada samog plana) snositi A. D., P. D. 10. Z. Nadalje, iz dokaza dostavljenih uz zahtjev proizlazi da je A. D. dopisom od 30. kolovoza 2012. obavijestio Grad Z. kako je s tvrtkom A. F. d.o.o. iz Z. sklopio ugovor o izradi UPU-a te je navedeno trgovačko društvo i izradilo sporni UPU.

Uvidom u izvratke iz zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru te posjedovne listove Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Z., za nekretnine koje se nalaze u obuhvatu UPU-a, Sud je utvrdio da investitor izrade plana nije vlasnik svih nekretnina obuhvaćenih spornom Odlukom. Zbog navedenog, a sukladno naprijed citiranoj odredbi članka 136. stavak 5. ZoPUG-a osnovan je prigovor podnositelja zahtjeva kako nije bilo zakonske osnove da investitor izrade plana odabere izrađivača plana, a donositelj Odluke nije dokazao da je postupio u smislu naprijed navedene odredbe članka 136. stavak 3. ZoPUG-a.

Zbog navedenog, Sud Odluku ocjenjuje nezakonitom te je na temelju odredbe članka 86. stavak 3. ZUS-a presudio kao u izreci.

Ukinuti opći akt prestaje važiti danom objave ove presude u Narodnim novinama (članak 86. stavak 4. ZUS-a).

U Zagrebu 28. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.