

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-4/16-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr.sc. Mirjane Juričić, predsjednice vijeća, Jasminke Jenjić, Blanše Turić, Sanje Štefan i Borisa Markovića, članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Višnje Jurjević, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti odluke o načinu objave prijavnika od 27. kolovoza 2015. godine pokrenutog povodom zahtjeva J. K. iz L., na sjednici održanoj dana 20. svibnja 2016.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelj je ovom Sudu podnio prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu zakonitosti Odluke o načinu objave prijavnika i Odluke o načinu kontrole plaćanja mjesečne pristojbe od 27. kolovoza 2015. donositelja Hrvatske radiotelevizije.

S obzirom da su istim zahtjevom obuhvaćene dvije zasebne odluke sud je odlučivanje o istima razdvojio pa će se o zahtjevu za ocjenu zakonitosti Odluke o načinu objave prijavnika razmatrati pod brojem: Usoz-1/16, a o Odluci o načinu kontrole plaćanja mjesečne pristojbe pod brojem: Usoz-4/16.

Podnositelj smatra da je Odluka o načinu kontrole plaćanja mjesečne pristojbe donositelja Hrvatske radiotelevizije, u nesuglasju sa odredbama članka 18., 19., 34., 44., 48. stavak 1. i 146. Ustava Republike Hrvatske te s člankom 11. Zakona o pravu na pristup informacijama.

Zahtjev nije dopušten.

Prema odredbi članka 81. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10. 143/12. i 152/14. dalje: ZUS) postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihova prava ili pravnog interesa. Zahtjev se podnosi u roku od 30 dana od dana dostave odluke.

Prema članku 84. stavku 2. ZUS-a podnositelj zahtjeva iz članka 83. stavka 1. ZUS-a mora u zahtjevu učiniti vjerojatnim da je primjenom općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes.

Kako podnositelj uz zahtjev nije priložio pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na osporavanom aktu, kao ni dokaz da je zahtjev podnesen u roku od 30 dana od dana dostave pojedinačne odluke, to je Sud rješenjem od 19. travnja 2016. godine pozvao podnositelja da

nadopuni zahtjev i otkloni nedostatke koji sprječavaju rad suda. Pri tome ga je upozorio na posljedice nepostupanja po zahtjevu.

Podnositelj nije otklonio uočene nedostatke već je odgovorio da je pojedinačni akt koji se osporava upravo Odluka o načinu kontrole plaćanja mjesečne pristojbe od 27. kolovoza 2015. godine.

Kako zahtjev podnositelja ne udovoljava zakonom propisanim pretpostavkama za pokretanje postupka po zahtjevu fizičke osobe, a podnositelj nije u ostavljenom roku otklonio nedostatke toga zahtjeva trebalo je odgovarajućom primjenom članka 29. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima zahtjev odbaciti.

U Zagrebu 20. svibnja 2016.

Predsjednica vijeća
mr.sc Mirjana Juričić, v.r.