

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Dijane Vidović, predsjednice vijeća, dr.sc. Sanje Otočan, mr.sc. Inge Vezmar-Barlek, Senke Orlić-Zaninović i Mire Kovačić, članica vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Maje Novosel, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu I. P., odvjetnice u N. G., na sjednici vijeća održanoj 29. lipnja 2020.

**p r e s u d i o j e**

Zahtjev se odbija.

**Obrazloženje**

I. P., odvjetnica u N. G., podnijela je ovom sudu zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o visini spomeničke rente Grada Nova Gradiška (Novogradiški glasnik broj 2/04) – dalje: Odluka.

Zahtjevu je priložila pojedinačnu odluku u smislu članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) - dalje ZUS, od 29. veljače 2020., kojom joj je utvrđena obveza plaćanja spomeničke rente za 2020. godinu.

Smatra da su odredbe članka 1. stavak 1. alineja 1., članka 4. (zona 2.) alineja 4. te stavak 1. alineja 6. Odluke u suprotnosti s odredbama članaka 114. i 114.a Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara („Narodne novine“ 9/99., 151/03., 157/03., 100/04., 87/09., 88/10., 61/11., 25/12., 136/12., 157/13., 152/14., 98/15., 44/17.) – dalje: ZZOKD. Navodi da odvjetnička djelatnost nije navedena kao djelatnost za koju je propisana obveza plaćanja spomeničke rente niti je ta djelatnost gospodarska djelatnost. Predlaže Sudu da ukine osporene odredbe Odluke.

Donositelj akta nije dostavio očitovanje, ali je to učinio Upravni odjel za komunalne djelatnosti Grada Nova Gradiška, koji u svojem očitovanju navodi da je osoba koja obavlja odvjetničku djelatnost obveznik plaćanja spomeničke rente jer se i ta djelatnost smatra gospodarskom djelatnošću u smislu ZZOKD-a. Ukazuje na praksu ovoga suda i odluke drugih jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave koje su obveznike plaćanja spomeničke rente odredile na isti način. Smatra da nema osnove za pokretanje postupka ocjene zakonitosti.

Zahtjev nije osnovan.

Osporene odredbe Odluke propisuju tko su obveznici plaćanja spomeničke rente, utvrđene u dvije zone za plaćanje prema dijelu povijesno-urbanističke cjeline u kojoj se

nekretnina nalazi, a među ostalim i odvjetnički uredi koji u 1. zoni plaćaju 6,00, a u 2. zoni 5,00 kuna prema korisnoj površini poslovnog prostora koji koriste.

Ovaj sud je već izrazio stajalište da spomeničku rentu propisanu člankom 114. ZZOKD-a plaćaju prema korisnoj površini poslovnog prostora sve fizičke i pravne osobe koje su obveznici poreza na dohodak ili poreza na dobit ako obavljaju gospodarsku djelatnost u nepokretnom dobru ili na području kulturno-povijesne cjeline, odnosno sve fizičke i pravne osobe koje su prema poreznim propisima obveznici poreza na dohodak i poreza na dobit, dakle i odvjetnici, neovisno o vrsti djelatnosti koju obavljaju kao i o klasifikaciji djelatnosti navedenih sada u članku 114.a ZZOKD-a (Usoz-135/12 od 27. veljače 2015.).

Takvo stajalište u skladu je sa stajalištem Ustavnog suda Republike Hrvatske koji svojim rješenjem, broj: U-II-365/2011 od 1. ožujka 2011., nije prihvatio prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom članka 6. alineje 11. Odluke o visini spomeničke rente („Službeni glasnik Grada Zagreba“, broj 17/10.), koji je podnijela Hrvatska odvjetnička komora.

U obrazloženju rješenja Ustavni sud Republike Hrvatske je, između ostalog naveo: *„Slijedi da spomeničku rentu propisanu člankom 114. ZZOKD-a (za koju se u teoriji koristi pojam: direktna spomenička renta) plaćaju, prema korisnoj površini poslovnog prostora, sve fizičke i pravne osobe koje su obveznici poreza na dohodak ili poreza na dobit ako obavljaju gospodarsku djelatnost u nepokretnom dobru ili na području kulturno-povijesne cjeline (dakle sve fizičke i pravne osobe koje su prema poreznim propisima obveznici poreza na dohodak i poreza na dobit, dakle i odvjetnici, javni bilježnici, liječnici i sl. profesije), neovisno o vrsti djelatnosti koju obavljaju, kao i o klasifikaciji djelatnosti navedenih u članku 114.a ZZOKD-a.“*

Budući da u ZZOKD-u od donošenja navedenog rješenja Ustavnog suda Republike Hrvatske, kao ni spomenute odluke ovoga suda, nisu nastupile promjene od značaja za rješavanje predmetne stvari, sud nije našao razloga za odstupanje od stajališta i pravnih shvaćanja iznesenih u naprijed navedenoj odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske.

Trebalo je stoga, odgovarajućom primjenom odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) zahtjev odbiti.

U Zagrebu, 29. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Dijana Vidović, v.r.