

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-56/16-7

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković, Arme Vagner Popović, Mirjane Čačić i Eveline Čolović Tomić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ljerke Morović Pavić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po zahtjevu S. V. iz M., kojeg zastupaju opunomoćenici C. R. i I. P., odvjetnici Zajedničkog odvjetničkog ureda, D., na sjednici vijeća održanoj 23. rujna 2016.,

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelj je 5. svibnja 2014. Upravnom sudu u Splitu podnio tužbu radi poništenja Zaključka Grada Dubrovnika, klasa: 350-01/10-01/012, urbroj: 2117/01-01-14-1379 od 4. ožujka 2014., kojim je utvrđen Konačni prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Zaključka Grada Dubrovnika, klasa: 350-01/11-01/16, urbroj: 2117/01-01-14-677 od 4. ožujka 2014., kojim je utvrđen Konačni prijedlog Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika.

Dopunom tužbe od 21. travnja 2015., podnositelj je proširio tužbeni zahtjev na način da je tražio uz poništenje navedenih zaključaka poništenje i Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika (Službeni glasnik Grada Dubrovnika, broj 7/05.) i Odluke Grada Dubrovnika o donošenju Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika (Službeni glasnik Grada Dubrovnika, broj 3/14.).

Navedeni predmeti rješenjem Upravnog suda u Splitu broj UsIgr-149/14-8 od 22. travnja 2016. dostavljeni su ovom Sudu na nadležno postupanje.

Spisu predmeta koji je dostavljen ovom Sudu uz navedene zahtjeve prileži potvrda Ureda državne uprave u Dubrovačko-neretvanskoj županiji, klasa: 350-07/05-01/114, urbroj: 2117-04/2-05-2 od 28. travnja 2005., prijedlog podnositelja za ponovljenu javnu raspravu o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika kojim predlaže da se k.č. br. 43/3, 46/1 i 1/5

sve k.o. Z. uvrste u građevinsko područje radi izgradnje u turističke svrhe, odgovor Dubrovačko-neretvanske županije i Grada Dubrovnika, Upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, klasa: 350-01/10-01/12, urbroj: 2117/01-06/15-14-1319 od 20. ožujka 2014. kojim se podnositelja obavještava da njegova primjedba (prijedlog) nije usvojena, žalba podnositelja izjavljena protiv navedenog odgovora te odgovor Grada Dubrovnika, Upravnog odjela za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, klasa: 350-01/10-01/012, urbroj: 2117/01-06/4-14-1414 od 16. travnja 2014. kojim je podnositelju odgovoreno na žalbene navode.

Prema odredbi članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14.) postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihova prava ili pravnog interesa. Zahtjev se podnosi u roku od 30 dana od dostave odluke.

Uz zahtjev podnositelja u dijelu koji se odnosi na ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika (Službeni glasnik Grada Dubrovnika, broj 3/14.) nije bila priložena pojedinačna odluka javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu niti dokaz da je zahtjev podnesen u roku od 30 dana od dana dostave takve pojedinačne odluke. Podnositelj je rješenjem ovog Suda broj: Usov-56/16-2 od 7. lipnja 2016. pozvan da u roku od 30 dana otkloni utvrđene nedostatke podnesenog zahtjeva, a istim rješenjem podnositelj je upozoren da će sud zahtjev odbaciti ako u određenom roku ne otkloni naznačene nedostatke zahtjeva.

U svezi s navedenim rješenjem podnositelj je dana 23. lipnja 2016. Sudu dostavio prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Dubrovnika i Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Dubrovnika kojim predlaže da se zemljišne čestice u njegovom vlasništvu uvrste u građevinsko područje, odgovor Grada Dubrovnika od 20. ožujka 2014., žalbu koju je izjavio na taj odgovor kao i očitovanje Grada Dubrovnika od 16. travnja 2014. na navedenu žalbu. Ističe da rješenje nije izdano od strane Grada Dubrovnika. Također je dostavio zahtjev upućen Upravnom sudu u Splitu 5. svibnja 2014. s preslikom potvrde o primitku preporučene pošiljke te potvrdu Ureda državne uprave u Dubrovačko-neretvanskoj županiji prema kojoj su čestice u vlasništvu podnositelja u području intenzivne turističke izgradnje do 2000.- te nalaze unutar granica zaštićenog obalnog područja. Ističe da su do donošenja Uredbe o zaštićenom obalnom području mora navedene čestice vrijedile 2.000.000,00 €, a Grad Dubrovnik ih je izbacio iz obuhvata plana nezakonitom prenamjenom, bez ikakvog rješenja i bez znanja vlasnika. Također je dostavio i lokacijsku informaciju za predmetne čestice koju je izdao Grad Dubrovnik, Upravni odjel za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša, klasa: 350-05/15-10/50, urbroj: 2117/01-06/4-15-2 od 17. ožujka 2015. a kojim je navedeno da presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske kojom je ukinuta Odluka o izmjenama i dopunama Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije iz 2006. nema utjecaja na status zemljišnih čestica koje su vlasništvo podnositelja.

Akti koje je podnositelj dostavio uz svoj zahtjev ne predstavljaju pojedinačne akte u smislu odredbe članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima.

Donošenje dokumenata prostornog i urbanističkog planiranja predstavlja posao iz djelokruga jedinice lokalne samouprave kojim se neposredno ostvaruju potrebe građana. Postupak donošenja ovih dokumenata propisan je zakonom te je zainteresiranoj javnosti omogućeno sudjelovanje u tom postupku, između ostalog podnošenjem prijedloga, primjedbi i mišljenja. Prijedlog podnositelja da

se čestice u njegovom vlasništvu prostornim planom uvrste u građevinsko područje te prepiska nositelja izrade dokumenta prostornog uređenja i podnositelja ne predstavljaju pojedinačne akte u smislu naprijed navedene odredbe članka 83. Zakona o upravnim sporovima.

Kako podnositelj u roku određenim rješenjem ovog Suda od 7. lipnja 2016. nije zahtjev upotpunio dostavljanjem pojedinačnog akta koji se temelji na osporenom općem aktu to je odgovarajućom primjenom odredbe članka 29. Zakona o upravnim sporovima valjalo riješiti kao u izreci.

U Zagrebu 23. rujna 2016.

Predsjednica vijeća
Ana Berlengi Fellner, v.r.