

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-7/14-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Fedore Lovričević-Stojanović predsjednice vijeća, Sanje Otočan, Slavice Marić-Okčić, Gordane Marušić-Babić i Biserke Kalauz, članica vijeća, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Jurja Dujma, zapisničara, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom u povodu zahtjeva L. I. iz P., odlučujući o prigovoru protiv rješenja o pristojbi, na sjednici održanoj 23. ožujka 2016.

r i j e š i o j e

Prigovor se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem ovoga Suda, poslovni broj: Usoz-7/14-6 od 25. ožujka 2015. odbačeni su podnositeljevi zahtjevi za ocjenu zakonitosti Zaključaka s I sjednice Nacionalnog odbora za borbu protiv nasilja u sportu od 30. rujna 2013., točke 2. Akcijskog plana Hrvatskog nogometnog saveza za sprječavanje nereda na nogometnim utakmicama od 3. listopada 2011. i Odluke o provedbi zaključaka Nacionalnog odbora za borbu protiv nasilja i dodatne hitne mjere HNS-a za sprječavanje nereda na nogometnim utakmicama od 16. listopada 2013. godine.

Rješenjem ovoga Suda poslovni broj Usoz-7/14-7 od 25. ožujka 2015. podnositelju je naloženo plaćanje sudske pristojbe na zahtjev i gore navedeno rješenje u iznosu 2.500,00 kn.

Protiv citiranog rješenja od 25. ožujka 2015. kao i rješenja o pristojbi podnositelj zahtjeva podnio je prigovor dana 30. listopada 2015. u kojemu, u bitnome, navodi da mu je 6. studenoga 2014. od strane Suda poslan dopis kojime je pozvan izvijestiti Sud ostaje li kod podnesenog prijedloga ili isti povlači. Navodi kako navedeni dopis nije osobno primio odnosno da potpis u pošti nije njegov potpis. Iz navoda prigovora proizlazi kako je podnositelj jedino zaprimio naprijed spomenuto rješenje kojim mu se nalaže platiti sudsku pristojbu. Navodi da se žalio poštanskom uredu u P. koji mu nije dao nikakvo obrazloženje za propust zbog navodno nedostavljenih rješenja ovoga suda. Napominje da se u njegovoj stambenoj zgradi nalaze još dvije obitelji s prezimenom I. za koje pretpostavlja da su mogle dobiti dokumente koji nisu njemu proslijeđeni. Stoga nadalje iz sadržaja prigovora proizlazi da bi njegov prigovor u svezi plaćanja sudske pristojbe trebalo uvažiti.

Prigovor nije osnovan.

Podnositelj je 13. siječnja 2014. podnio Ustavnom sudu Republike Hrvatske prijedlog za ocjenu ustavnosti i zakonitosti Zaključaka s 1. Sjednice Nacionalnog odbora za borbu protiv nasilja u sportu od 30. rujna 2013. i točke 2. Akcijskog plana Hrvatskog nogometnog saveza (HNS) za sprječavanje nereda na nogometnim utakmicama od 3. listopada 2011. i s tim u svezi donesenih odluka Izvršnog odbora HNS od 16. listopada 2013.

Dana 1. siječnja 2012. stupio je na snagu Zakon o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12. i 152/14. – dalje u tekstu: ZUS), koji je propisao nadležnost Visokog upravnog suda Republike Hrvatske za ocjenu zakonitosti općih akata jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba koje imaju javne ovlasti i pravnih osoba koje obavljaju javnu službu.

Dopisom, broj: U-II-222/2014 od 16. siječnja 2014. Ustavni sud Republike Hrvatske je podnositeljev prijedlog (koji je, kako je navedeno, podnesen 13. siječnja 2014., dakle nakon što je ovaj Sud postao nadležan za odlučivanje u takvoj vrsti predmeta) proslijedio na nadležno rješavanje. Visoki upravni sud je, sukladno mjerodavnim odredbama ZUS-a poduzimao daljnje radnje u predmetu i donio rješenje o odbacivanju zahtjeva.

Člankom 5. stavkom 1. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" 74/95., 57/96., 137/02., 26/03. – pročišćeni tekst, 125/11., 112/12., 157/13. i 110/15.) propisano je da se pristojbe u upravnom sporu plaćaju ako sud odbije ili odbaci tužbu.

Na temelju Tar. br. 29.a. stavka 4. Tarife sudskih pristojbi, koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama, za zahtjev za ocjenu zakonitosti općih akata plaća se pristojba od 2.000,00 kn, a na temelju Tar. br. 30.a. stavka 4. u vezi sa stavkom 2. istoga članka Tarife, za prvostupanjsku odluku Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, ako vrijednost spora nije procjenjiva, plaća se pristojba od 500,00 kn.

S obzirom na navedeno, u predmetu u kojemu je odbačen podnositeljev zahtjev, pravilno je utvrđena pristojbena obveza podnositelja, zbog čega podnositeljevi navodi ne dovode u sumnju zakonitost rješenja kojim mu je naloženo plaćanje sudske pristojbe u konkretnom predmetu.

Slijedom izloženoga, na temelju članka 39.a. stavka 2. Zakona o sudskim pristojbama riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu 23. ožujka 2016.

Predsjednica vijeća
Fedora Lovričević-Stojanović, v.r.