

Odvjetničko društvo N. i dr.
Z.

Općina Primošten
Općinsko vijeće
P.

Podnositelji su podnijeli zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju VI. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Primošten („Službeni vjesnik Općine Primošten 4/17.) – dalje: VI. Izmjene i dopune.

Obrazlažu da je Općinsko vijeće Općine Primošten na hitnoj 8. sjednici donijelo Odluku o izradi VI. Izmjena i dopuna.

Odlukom od 27. srpnja 2015. objavljena je druga javna rasprava o Prijedlogu VI. Izmjena i dopuna u vremenu od 21. do 28. kolovoza 2015. te su 21. kolovoza 2015. podnijeli svoj prijedlog i primjedbe na VI. Izmjene i dopune, urudžbiran kod Općine Primošten, klasa: 350-05/14-01/01, urbroj: 15-15-213 15-15-214.

Nositelj izrade općeg akta podnositeljima, kao sudionicima javne rasprave, nije dostavio obavijest s obrazloženjem neprihvatanja ili djelomičnog prihvaćanja njihovih primjedbi i prigovora, niti je u Izviješću o javnoj raspravi o Prijedlogu VI. Izmjena i dopuna naveo njihove primjedbe i prigovore i dao razloge zbog kojih one nisu prihvaćene.

Prigovaraju da donositelj nije postupio u skladu s odredbama članka 103. stavka 1. točke 4. i 5. i stavka 2., kao i članka 106. u svezi s člankom 113. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ 153/13., 65/17., 114/18., 39/19. i 98/19.) – dalje: ZPU. Predlažu da se osporeni akt ukine.

Podnositelji uz zahtjev nisu dostavili pojedinačnu odluku javnopravnog tijela donesenu na temelju osporavanog općeg akta, niti navode da takvu odluku posjeduju. S obzirom na to, u smislu odredbe članka 83. stavka 1. ZUS-a, sud je podnesak podnositelja uzeo u razmatranje na temelju članka 83. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) – dalje: ZUS.

Odgovarajućom primjenom članka 32. ZUS-a, prijedlog je dostavljen donositelju na očitovanje.

Donositelj akta, Općinsko vijeće Općine Primošten, nije dostavilo očitovanje, nego je to učinio načelnik Općine. U očitovanju navodi da je osporeni opći akt na snazi i da je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja 3. travnja 2018. dalo suglasnost na Konačni prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Primošten, kojom je utvrđeno da je Plan izrađen u skladu s odredbama zakona kojim se zaštićuje obalno područje mora. Navodi da je Općina Primošten 24. rujna 2014. objavila javni poziv kojim je pozvala zainteresirane osobe da dostave svoje zamolbe za uvrštavanje čestica u građevinsko područje

u skladu s Odlukom o donošenju V. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Primošten i Odluke o donošenju VI. Izmjena i dopuna, kojima je utvrđeno da će se, u skladu sa zakonom, povećati građevinsko područje na prostoru Općine. Zamolbe građana primale su se u razdoblju od 1. listopada do 1. studenoga 2014. Nadalje, ističe da su podnositelji 12. kolovoza 2014. podnijeli zahtjev, po kojemu je jedna navedena čestica uvrštena, dok druga (s naznačenim krivim brojem) nije pronađena i kao takva nije obrađena. S obzirom na veliki broj zahtjeva i primjedbi koje nisu usuglašene, ponovljena je javna rasprava. Ne osporava da u Izvješću o provedenoj javnoj raspravi nije uvršten prijedlog i primjedba podnositelja jer isti nije službeno zaprimljen u Općini. Rekonstrukcijom događaja zaključuje da su podnositelji omaškom uzeli i primjerak zahtjeva koji je trebao ostati u Općini, slijedom čega donositelj nije isti imao (urudžbirao) i mogao o njemu odlučivati. Predlaže da se zahtjev odbije.

Podnositelji su dostavili odgovor na očitovanje načelnika Općine podneskom od 4. lipnja 2019., u kojem osporavaju mjerodavnost načelnika za davanje očitovanja u postupku u kojem se osporava zakonitost općeg akta predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave. Ponavljaju da su sustavno diskriminirani od strane Općine Primošten te daju primjere koji se posebno ne navode jer nisu u izravnoj svezi s predmetnim sporom. Napominje se da su podnositelji tijekom spora dostavili više podnesaka, koji se odnose na kasnije izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Primošten i nisu predmet ovog postupka.

Odredbom članka 103. stavak 1. ZPU-a propisano je da izvješće o javnoj raspravi o prijedlogu prostornog plana lokalne razine sadrži osobito: mišljenja, prijedloge i primjedbe sudionika u javnoj raspravi koji nisu prihvaćeni ili su djelomično prihvaćeni s razlozima neprihvaćanja (točka 4.) te popis sudionika u javnoj raspravi čija mišljenja, prijedlozi i primjedbe nisu razmatrani iz razloga propisanih ovim Zakonom (točka 5.). Izvješće o javnoj raspravi o prijedlogu prostornog plana područne (regionalne) i državne razine sadrži osobito: 1. podatke iz objave javne rasprave, 2. popis sudionika u javnoj raspravi koji su pozvani posebnom obavijesti o javnoj raspravi, 3. mišljenja javnopravnih tijela koja nisu prihvaćena ili su djelomično prihvaćena s razlozima neprihvaćanja, 4. sažeti prikaz najčešćih i/ili najznačajnijih prijedloga i primjedbi na prijedlog prostornog plana koji nisu prihvaćeni s razlozima neprihvaćanja te 5. popis javnopravnih tijela sudionika u javnoj raspravi čija mišljenja nisu razmatrana iz razloga propisanih ovim Zakonom (stavak 2.). Prije upućivanja konačnog prijedloga prostornog plana lokalne razine predstavničkom tijelu na donošenje, nositelj izrade dostavlja sudionicima javne rasprave pisanu obavijest o tome s obrazloženjem o razlozima neprihvaćanja, odnosno djelomičnog prihvaćanja njihovih prijedloga i primjedbi (članak 106.), dok je odredbom članka 113. stavak 1. ZPU-a propisano da se odredbe ovoga Zakona kojima je uređena izrada i donošenje prostornih planova na odgovarajući se način primjenjuju na izradu i donošenje izmjena i dopuna prostornih planova te njihovo zasebno stavljanje izvan snage, ako ovim Zakonom nije propisano drukčije.

Razmatranjem podataka spisa predmeta, sud nije imao osnove zaključiti da javna rasprava, odnosno ponovna javna rasprava, u konkretnom slučaju, nije provedena sukladno citiranim zakonskim odredbama.

To stoga što podnositelji nisu dokazali da su uredno predali mjerodavnom tijelu donositelja akta podnesak označen kao "Prijedlozi i primjedbe na VI. Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Općine Primošten", datiran s 20. kolovoza 2015. – dalje: Prijedlog.

Podnositelji su, naime, uz svoj zahtjev za ocjenu zakonitosti dostavili presliku navedenog podneska koji ima prijemni štambilj Općine Primošten s, jedino, oznakom datuma 21. kolovoza 2015. Otisak prijemnog štambilja, sukladno odredbi članka 19. stavka 1. Uredbe o uredskom poslovanju ("Narodne novine" 7/09.) – dalje: Uredba, stavlja se na izvornike primljenih pismena koja se upisuju u upisnik predmeta upravnog postupka.

Slijedom toga, izvornik primljenog pismena ostaje kod tijela kojemu je podnesen i s njime se postupa prema relevantnim odredbama Uredbe, odnosno nakon toga, prema procesnim pravilima.

S druge strane, sukladno odredbi članka 12. stavak 1. Uredbe, na zahtjev stranke koja neposredno predaje izvornik podneska, primitak podneska potvrđuje se stavljanjem otiska prijemnog štambilja na kopiju podneska ili na poseban papir. U otisak prijemnog štambilja upisuje se datum primitka i brojčana oznaka. Potvrdu potpisuje službenik pisarnice koji je podnesak primio.

Podnositelji nisu dostavili kopiju Prijedloga s originalnim otiskom prijemnog štambilja iz kojeg bi bilo vidljivo da se radi o potvrdi primitka navedenog podneska, na otisku nije upisana brojčana oznaka niti sadrži potpis službenika pisarnice, niti su na dostavljenoj preslici pismena navedene oznake klase: 350-05/14-01/01, urbroj: 15-15-213 i 15-15-214, na koje se podnositelji pozivaju. S obzirom na dva urbroja, radi se o dva podneska, međutim nije dokazano da se niti jedan od njih odnosi na Prijedlog. Podnositelji, također, nisu odgovorili na navode tijela donositelja, odnosno nisu doveli u sumnju zaključak istoga nakon rekonstrukcije postupanja u predmetu, prema kojemu su podnositelji ostali u posjedu i izvornika pismena (Prijedloga), zbog čega donositelj nije isti uredno zaprimio i mogao po njemu postupati.

Napominje se da je, prema podacima spisa, status čestica za koje podnositelji u ovom predmetu traže da se uvrste u građevinsku zonu, kroz VI. Izmjene i dopune, k.č. 801/6 i k.č. 1066/1 K.O. P., razmatran i prije provođenja predmetnog postupka te je, prema izviješću stručnog izrađivača prostornog plana, prva spomenuta čestica unutar javnih zelenih površina (Z1), a druga je već unutar građevinskog područja (predio R.).

Slijedom iznesenog, sud je na sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2020., ocijenio da nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje postupka ocjene zakonitosti VI. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Primošten.

U Zagrebu, 25. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća
Dijana Vidović, v.r.