

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-74/2012-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanke Turić, predsjednice vijeća, Mirjane Čačić, Marine Kosović Marković, Arme Vagner Popović i mr.sc. Ivica Kujundžića uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ljerkke Morović Pavić, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta, pokrenutog po zahtjevu M. V. iz S., R. V. iz S., i D. V. iz P. S., na sjednici dana 22. prosinca 2014.

p r e s u d i o j e

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Podnositelji su temeljem članka 38. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 49/02. – pročišćeni tekst) Ustavnom sudu Republike Hrvatske podnijeli prijedlog za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Odluke o donošenju Izmjena i dopuna Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja općine Podstrana (Službeni glasnik Općine Podstrana broj 8/08 od 23. listopada 2008.) koju je donijelo Općinsko vijeće Općine Podstrana na sjednici 16. listopada 2008.

Rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-II-5058/2008 od 5. ožujka 2012. navedeni predmet je ustupljen na nadležno rješavanje ovom Sudu.

U prijedlogu podnositelji u bitnome navode da je Općinsko vijeće Općine Podstrana donošenjem Izmjena i dopuna Prostornog plana počinilo niz nezakonitosti te nije poštivalo stroge odredbe Zakona o gradnji i prostornom uređenju (Narodne novine, broj. 76/07). Oспорavaju sve odredbe Izmjena i dopuna jer ni jedna odredba nije u skladu s odredbom članka 95. stavka 4. Zakona o gradnji i prostornom uređenju. Prema navedenoj odredbi nositelj izrade dužan je najkasnije u roku od devet mjeseci od završetka javne rasprave donijeti prostorni plan, a nakon proteka tog roka javna rasprava se mora ponoviti. Ističu da su Izmjene i dopune prostornog plana donijete nakon punih 13 mjeseci od završetka javne rasprave. Javna rasprava završila je početkom mjeseca listopada 2007., a Izmjene i dopune donesene su 23. listopada 2008., dakle, skoro tri mjeseca po proteku roka za njihovo donošenje. U tom slučaju, smatraju da ako prostorni plan nije donesen, Općina Podstrana je bila dužna ponoviti javnu raspravu. Nadalje navode da im nadležni odjeli Općine Podstrana izbjegavaju dati Izvješće o javnoj raspravi, a posebno izvješća o prethodnoj i javnoj raspravi što predlažu da se pribavi iz kojih će biti razvidno kada je javna rasprava održana, kada je okončana, a bit će vidljiv i čitav tijek donošenja spornih Izmjena i dopuna Plana. Također navode da je trebalo provesti ponovnu javnu raspravu jer se nakon javnog uvida i nakon provedene javne rasprave dogodila promjena kojom su tri zemljišne čestice u njihovom suvlasništvu površine cca 3.500 m<sup>2</sup> prenamijenjene iz turističke zone u zonu javne zelene površine čime je donositelj postupio suprotno odredbi članka 93. stavka 1. Zakona o gradnji i prostornom uređenju, tj. povrijeđena je odredba o obveznosti provođenja ponovne javne rasprave, jer se ovakvom izmjenom očito zadire u vlasničke odnose i kada takvo rješenje nije bilo u konačnom prijedlogu niti na javnoj raspravi i kada je isto doneseno bez ikakvog javnog uvida i mogućnosti da se predlagatelji o istom očituju. Ističu da je odredba članka 7. točke 17. tekstualnog dijela Izmjena i dopuna neusklađena s grafičkim dijelom jer je u tekstualnom dijelu kao javna zelena površina navedena površina „istočno od hotela L.“, dok je na grafičkom prikazu prikazana kao nekretnina koja nije „istočno od hotela L.“. Ističu da je podnositelj M. V. podneskom od 2. rujna 2007. dao svoje primjedbe i prijedloge na Izmjene i dopune Plana na koje mu donositelj nije odgovorilo, niti je dao svoje obrazloženje te je time postupio protivno odredbi članka 96. navedenog Zakona. Navode da se donositelj oglašio i na primjedbe mještana naselja S. koji su tražili da se nekretnina označena kao č.z. 2266/1, a koja

je u vlasništvu Općine Podstrana i u naravi predstavlja park-šumicu prenamjeni u javni park te da Izmjene i dopune ne sadrže obvezne priloge kako to propisuje odredba članka 58. Zakona nego samo „kartografske prikaze“ kako se to navodi u članku 2. spornih izmjena. Predlažu da se privremeno obustavi izvršenja pojedinačnih akata koje se poduzimaju na osnovi Izmjena i dopuna, da se održi javna rasprava i ukine sporne izmjene i dopune.

Donositelj nije dostavio očitovanje, već načelnik koji u bitnome navodi da je obveza izrade prostornog dokumenta utvrđena Programom mjera za unaprjeđenje stanja u prostoru Općine Podstrana od 4. srpnja 2006. (Službeni glasnik Općine Podstrana, broj: 5/2006.), temeljem članka 11. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj: 30/94., 68/98., 61/00., 32/02., 100/04) što sukladno Zakonu predstavlja početak postupka donošenja prostornog dokumenta pa smatra neosnovanim navod podnositelja da nisu postupali sukladno Zakonu o gradnji (Narodne novine, broj: 76/07), budući je navedenim Zakonom i to člankom 325. propisano da postupci započeti po odredbama Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj: 30/94., 68/98., 61/00., 32/02., 100/04) i Zakona o gradnji (Narodne novine, broj: 175/03. i 100/04.) do stupanja na snagu ovoga Zakona dovršiti će se po odredbama tih Zakona i propisa donesenih na temelju tih zakona kako su i postupili. Ističu da su temeljem primjedbi i prijedloga samih podnositelja u zakonito provedenoj proceduri navedene čestice prenamjene u zonu zaštite zelenih površina. Zaštićene zelene površine nalaze se istočno i zapadno od hotela Lav te se ne radi o neusklađenosti tekstualnog i grafičkog dijela budući se u grafičkom i tekstualnom dijelu nigdje ne navodi da su nekretnine predlagatelja istočno od hotela L.. Iz Knjige odgovora na prijedloge, primjedbe i očitovanja vidljivo je da su dostavljeni odgovori na primjedbe i prijedloge, a odgovoreno je i na primjedbe mještana naselja S.. Smatra da se predlagatelji pozivaju na odredbe po kojim nisu bili dužni postupati pa predlaže se da zahtjev odbaci.

Općina Podstrana naknadno je ovom Sudu dostavila Izvješće o javnoj raspravi, Izvješće o prethodnoj raspravi, Zaključak o utvrđivanju prijedloga Izmjena i dopuna, objavu u dnevnom tisku za javni uvid i javnu raspravu, posebne obavijesti o javnoj raspravi te primjedbe i odgovore s obrazloženjima na primjedbe.

Zahtjev nije osnovan.

Podnositelji osporavaju Odluku o donošenju Izmjena i dopuna Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Općine Podstrana koju je na sjednici 16. listopada 2008. donijelo Općinsko vijeće Općine Podstrana (Službeni glasnik Općine Podstrana broj 8/08 od 23. listopada 2008). Pozivom na odredbu članka 100. i 325. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj: 76/07), Statuta općine Podstrana (Službeni glasnik Općine Podstrana, broj: 6/01 i 2/06) i članka 5. Programa mjera za unaprjeđenje stanja u prostoru Općine Podstrana ( Službeni glasnik Općine Podstrana, broj: 5/06) donesena je osporavana Odluka.

Zakon o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj: 76/07) više nije na snazi jer je 1. siječnja 2014. stupio na snagu Zakon o prostornom uređenju (Narodne novine, broj: 153/13.). Odredbom članka 198. stavka 1. navedenog Zakona propisano je da dokumenti prostornog uređenja doneseni na temelju propisa koji su važili prije stupanja na snagu ovoga Zakona ostaju na snazi do donošenja planova prema ovom Zakonu, odnosno do njihova stavljanja izvan snage na temelju ovoga Zakona.

Prema stanju spisa predmeta dostavljenih ovom sudu uz odgovor i to Izvješća o javnoj raspravi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Podstrana, proizlazi da je postupak donošenja osporavanog općeg akata započeo po odredbama Zakona o prostornom uređenju to su za ocjenu zakonitosti osporavane Odluke mjerodavne odredbe Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj: 30/94., 68/98., 61/00., 32/02., 100/04) i Uredbe o javnoj raspravi u postupku donošenja prostornih planova (Narodne novine, broj: 101/98.) temeljem odredbe članka 325. Zakona o prostornom uređenju.

Odredbom članka 29a Zakona o prostornom uređenju, o prijedlogu prostornog plana, prijedlogu izmjena i dopuna i stavljanja izvan snage prostornog plana provodi se javna rasprava. Način i postupak javne rasprave te način i sudjelovanje tijela državne uprave, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i građana u tom postupku propisat će Vlada Republike Hrvatske.

Način i postupak provođenja javne rasprave, sukladno navedenoj odredbi članka 29a Zakona propisuje se Uredbom o javnoj raspravi u postupku donošenja prostornih planova (Narodne novine, broj 101/98).

Prema podacima spisa predmeta proizlazi da je sukladno članku 4. Uredbe, javna rasprava o Prijedlogu izmjena i dopuna prostornog plana uređenja općine Podstrana, objavljena 31. kolovoza 2007. u sredstvima dnevnoj javnog informiranja, a javni uvid u osporavani plan trajao je od 10. rujna 2007. do 24. rujna 2007. te je javno izlaganje održano 12. rujna 2007. Nadalje proizlazi da su podnositelji sudjelovali u javnoj raspravi na način da su dali svoje prijedloge i primjedbe sve kako je to i propisano odredbom članka 9. Uredbe te je donositelj dao obrazloženo očitovanje prijedloga i primjedbi danih na osporavani plana iz čega proizlazi da se ne može ocijeniti osnovanim navod podnositelja da nije odgovoreno na primjedbe.

Slijedom navedenog, a imajući u vidu sve podatke spisa predmeta dostavljene ovom Sudu uz odgovor proizlazi da su nadležna tijela pri izradi općeg akta, odnosno njegovih izmjena i dopuna poštovala propisani postupak, odnosno da je isti proveden sukladno odredbama Zakona o prostornom uređenju i Uredbi o javnoj raspravi u postupku donošenja prostornih planova koje su i mjerodavne za njegovo donošenje.

Kako ni ostali prigovori nisu osnovani trebalo je odgovarajućom primjenom odredbe članka 57.stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10. i 143/12.) zahtjev odbiti kao neosnovan.

U Zagrebu 22. prosinca 2014.

Predsjednica vijeća  
Blanja Turić, v.r.