

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**  
**Frankopanska 16**

Poslovni broj: Usoz-75/16-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, mr.sc. Inge Vezmar Barlek, Lidije Vukičević, Mirjane Čačić i Marine Kosović Marković, članova vijeća, te više sudske savjetnice Marine Zagorec, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog povodom zahtjeva T. I. S. d.d. iz S., kojeg zastupa opunomoćenik D. M., odvjetnik iz S., na sjednici održanoj dana 27. rujna 2016.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositelj je, svojim podneskom od 8. prosinca 2015., zatražio da ovaj Sud pokrene postupak za ocjenu zakonitosti Cjenika (Tarife) naknada uz koje trgovačka društva – ovlaštenici koncesija – pružaju usluge korisnicima luke, urbroj: 1018-169987 od 24. veljače 2015. (dalje u tekstu: Cjenik).

Budući da nisu bile ispunjene procesne pretpostavke za postupanje po tom podnesku kao zahtjevu iz članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj 20/10., 143/12. i 152/14.), to je Sud navedeni podnesak uzeo u razmatranje kao obavijest građana, sukladno odredbi članka 83. stavka 2. citiranog Zakona. Nakon rasprave na sjednici vijeća održanoj dana 26. travnja 2016., Sud je ocijenio da u konkretnom slučaju nema osnove za pokretanje postupka ocjene zakonitosti osporenog Cjenika po službenoj dužnosti, o čemu je podnositelja obavijestio dopisom, poslovni broj: Usoz-166/15-D.

Podnoscima zaprimljenim po ovom Sudu 23. i 27. svibnja 2016., podnositelj se očitovao na navedenu obavijest, kojom nije zadovoljan, te je, sadržajno ponavljajući navode iz ranijeg podneska, ponovno ustrajao na ocjeni zakonitosti osporenog Cjenika, uz obrazloženje da se ovaj Sud nije upustio niti u ocjenu formalne, a niti u ocjenu materijalne suglasnosti toga Cjenika sa zakonom, zbog čega je zatražio da se o njegovom zahtjevu donese meritorna odluka.

Razlozi na kojima podnositelj temelji svoj zahtjev u ovom upravnom sporu posebno se ne iznose zbog načina na koji je ovaj predmet riješen.

Zahtjev nije dopušten.

Odredbom članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima propisano je da postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela

koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihova prava ili pravnog interesa. Zahtjev se podnosi u roku od 30 dana od dostave odluke.

Prema pak odredbi članka 84. stavka 2. citiranog Zakona, podnositelj zahtjeva iz članka 83. stavka 1. ovoga Zakona mora u zahtjevu učiniti vjerojatnim da je primjenom općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes.

Dakle, postupanje suda po zahtjevu za ocjenu zakonitosti općeg akta uvjetovano je postojanjem pojedinačne odluke javnopravnog tijela koja se temelji na osporenom općem aktu, a kojom podnositelj zahtjeva čini vjerojatnim da je primjenom tog općeg akta povrijeđeno njegovo pravo ili pravni interes. Pravodobnost zahtjeva vezana je uz dostavu takve pojedinačne odluke javnopravnog tijela stranci u konkretnom upravnom postupku.

S obzirom na uočene nedostatke podnesenog zahtjeva, ovosudnim rješenjem od 16. kolovoza 2016., Sud je pozvao podnositelja da u roku od 15 dana od dana dostave navedenog rješenja dopuni svoj zahtjev tako da dostavi pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na osporenom općem aktu, a kojom je došlo do povrede njegovog prava ili pravnog interesa te dokaz da zahtjev podnosi u roku od 30 dana od dana dostave pojedinačne odluke javnopravnog tijela. Istim rješenjem podnositelj je ujedno upozoren da će, ukoliko u određenom roku ne otkloni utvrđene nedostatke, Sud zahtjev odbaciti kao neuređan.

Postupajući po navedenom sudskom rješenju, podneskom od 2. rujna 2016., podnositelj je obavijestio ovaj Sud kako ne može dostaviti pojedinačnu odluku javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu, a kojom bi došlo do povrede njegovih prava, jer takva odluka nije donesena, te je, opreza radi, umjesto traženog pojedinačnog akta Sudu dostavio niz dopisa L. u. S. i Ministarstva mora, turizma, prometa i razvitka RH, u kojima isti iznose svoja mišljenja (očitovanja) glede naplate lučkih pristojbi i lučkih usluga.

Međutim, navedeni dopisi (nastali u razdoblju od 2006. do 2008.) nisu pojedinačne odluke javnopravnog tijela u smislu naprijed citirane odredbe članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, a pojam koje je pobliže određen odredbom članka 3. stavka 1. točke 1. istog Zakona.

Naime, u smislu potonje zakonske odredbe, pojedinačna odluka je odluka kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek.

Prema pak odredbi članka 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09.), upravnom stvari smatra se svaka stvar u kojoj javnopravno tijelo u upravnom postupku rješava o pravima, obvezama ili pravnim interesima fizičke ili pravne osobe ili drugih stranaka neposredno primjenjujući zakone, druge propise i opće akte kojima se uređuje odgovarajuće upravno područje (stavak 1.), te svaka stvar koja je zakonom određena kao upravna stvar (stavak 2.).

Kako, dakle, dostavljeni akti (dopisi) nisu pojedinačne odluke kakve ima u vidu odredba članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, to je Sud, na temelju odredbe članka 85. stavka 1. točke 4. navedenog Zakona, riješio kao u izreci.

U Zagrebu 27. rujna 2016.

Predsjednica vijeća  
Evelina Čolović Tomić, v.r.