

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-83/19-9

Zajednički odvjetnički ured A. S., D. M., A. M., I. G.
R.

Grad Novalja
Gradsko vijeće

Podnositelj je podnio obavijest, sukladno odredbi članka 83. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) – dalje: ZUS, radi pokretanja postupka po službenoj dužnosti za ocjenu zakonitosti Odluke o III. izmjenama Odluke o uređenju prometa na području Grada Novalje koju je donijelo Gradsko vijeće Grada Novalje na sjednici održanoj 11. srpnja 2019., klasa: 340-01/19-01/04, urbroj: 2125/06-02-19-19, objavljena u Županijskom glasniku Ličko-senjske županije, broj 20/19 – dalje: Odluka.

Zahtjevu nije priložena pojedinačna odluka u smislu odredbe članka 84. stavka 2. u svezi s odredbom članka 83. stavka 1. ZUS-a pa je Sud navedeni podnesak uzeo u razmatranje na temelju odredbe članka 83. stavak 2. ZUS-a.

U obavijesti navodi da je kod donošenja Odluke nadležno tijelo postupilo protivno odredbi članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ 25/13. i 85/15.) jer nije provelo postupak savjetovanja s javnošću preko središnjeg državnog internetskog portala za savjetovanja s javnošću odnosno svoje internetske stranice, objavom nacрта odluke, s obrazloženjem razloga i ciljeva koji se žele postići njezinim donošenjem, te pozivom javnosti da dostavi svoje prijedloge i mišljenja, u trajanju od 30 dana. Nadalje, navodi da je u članku 3. Odluke navedeno da ista stupa na snagu prvoga dana nakon dana objave u Županijskom glasniku Ličko-senjske županije, što je protivno odredbi članka 73. stavka 4. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ 33/01., 60/01., 129/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15., 123/17.), a nije naveo posebno opravdan razlog za stupanje na snagu prvog dana nakon objave. Predlaže sudu da po službenoj dužnosti pokrene postupak ocjene zakonitosti i Odluku ukine.

Sud je odgovarajućom primjenom odredbe članka 32. ZUS-a dostavio obavijest donositelju Odluke na očitovanje.

Donositelj Odluke dostavio je Sudu očitovanje u kojem ističe prigovor aktivne legitimacije podnositelja. Navodi da se donošenjem Odluke nije nimalo utjecalo na interese građana i pravnih osoba jer je Odlukom samo usklađena terminologija s odredbom članka 4. stavka 1. točke 22. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu („Narodne novine“ 98/19.) te nije bilo dužno provoditi savjetovanje s javnošću. Navodi da je opravdano da Odluka stupi na

snagu prvi dan nakon objave zbog potrebe hitne regulacije prometa u centru smanjenjem broja vozila. Iz sadržaja očitovanja proizlazi da predlaže da se zahtjev odbije.

Osporena Odluka glasi:

Članak 1.

U Odluci o uređenju prometa na području Grada Novalje („Županijski glasnik“ Ličko-senjske županije broj 11/15, 9/16 i 15/19) u članku 15. stavak 3. mijenja se i glasi: „Iznimno od odredbe prethodnog stavka dozvoljen je promet vozilima komunalnog linijskog prijevoza putnika u naselju Novalja, izuzev Ulicom kneza Branimira.“

Članak 2.

U članku 16. stavku 2. točki 1. riječi „vozila javnog prijevoza“ zamjenjuju se riječima „vozila komunalnog linijskog prijevoza putnika.“

Članak 3.

Ova Odluka stupa na snagu prvog dana nakon dana objave u „Županijskom glasniku“ Ličko-senjske županije.

Ranije izmijenjene odredbe glasile su:

Članak 15. stavak 3.

Iznimno od odredbe prethodnog stavka dozvoljen je promet autobusima javnog linijskog prijevoza u naselju Novalja, izuzev Ulicom kneza Branimira.

Članak 16. stavak 2. točka 1.

Unutar zone ograničenja prometa dozvoljava se samo jednosmjerno kretanje od raskrižja sa Murvicom do raskrižja sa ulicom Kralja Tomislava za sljedeća vozila: 1. Vozila hitnoće odnosno hitna medicinska pomoć, vozila sanitetskog prijevoza, vozila obiteljskih liječnika, vatrogasci, policija, interventna vozila vodovoda, kanalizacije, elektroprivrede, pošte, Fina-e i vozila javnog prijevoza.

Slijedom navedenoga jasno je da se Odlukom samo uskladila zakonska terminologija tako da se umjesto „vozila javnog prijevoza“, odnosno „autobusi javnog linijskog prijevoza“ sada navodi „vozila komunalnog linijskog prijevoza putnika“. Navedeno je u skladu s odredbom članka 4. stavka 1. točke 22. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu („Narodne novine“ 41/18. i 98/19.), koja propisuje da je komunalni linijski prijevoz putnika javni cestovni prijevoz putnika na komunalnim linijama unutar područja isključivo jedne jedinice lokalne samouprave, koji se uređuje sukladno ovom Zakonu, propisima o komunalnom gospodarstvu i sukladno Uredbi (EZ) br. 1370/2007 i koji nema obilježja drugih oblika prijevoza.

Stoga, ovaj sud ocjenjuje da u konkretnom slučaju nije bilo potrebno provođenje javnog savjetovanja sa zainteresiranom javnosti, sukladno odredbi članka 11. Zakona o pravu na pristup informacijama. Nije se radilo o aktu kojim se neposredno ostvaruju potrebe građana (u javnom prijevozu).

U svezi stupanja na snagu osporene Odluke, valja istaknuti da, sukladno odredbi članka 73. stavka 4. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, opći akt stupa na snagu najranije osmi dan od dana njegove objave. Iznimno, općim se aktom može iz osobito opravdanih razloga odrediti da stupa na snagu danom objave. Unatoč pogrešnom određivanju da Odluka stupa na snagu prvog dana nakon objave, s obzirom da je u međuvremenu protekao rok od osam dana u kojem opći akt može najranije stupiti na snagu, propust nije takve prirode da bi izazvao nezakonitost Odluke.

Slijedom izloženog sud je na sjednici vijeća održanoj 29. lipnja 2002. ocijenio da ne postoje pretpostavke za pokretanje postupka ocjene zakonitosti Odluke po službenoj dužnosti.

U Zagrebu 29. lipnja 2002.

Predsjednica vijeća
Dijana Vidović, v.r.