

Sjednica odjela 29. siječnja 2019.

1. Prihvatanje zaključaka Odjela za praćenje europskih propisa i sudske prakse Suda Europske unije i Europskog suda za ljudska prava sa službom evidencije praćenja i proučavanja sudske prakse:

Svi suci Odjela suglasni su sa zaključcima Odjela za praćenje europskih propisa i sudske prakse Suda Europske unije i Europskog suda za ljudska prava sa službom evidencije praćenja i proučavanja sudske prakse:

- 1) drugostupanjski sud, sukladno izmijenjenim čl. 202. st. 1. Prekršajnog zakona, po službenoj dužnosti ispituje pobijanu odluku u cijelosti u odnosu na žalitelja.
- 2) odredbe Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 118/18.) primjenjuju se na sve spise koji se u ovom Sudu vijećaju od 1. siječnja 2019. i sukladno tome donose drugostupanjske odluke.
- 3) kada se prilikom ispitivanja optužnog prijedloga od strane prvostupanjskog suda utvrdi nedostatak vremena počinjenja prekršaja u činjeničnom opisu potrebno je zatražiti dopunu optužnog prijedloga navođenjem vremena počinjenja prekršaja.

2. Čl. 22. st. 1. u vezi čl. 10. toč. 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ br. 70/17.)

PRAVNO SHVAĆANJE: U činjeničnom opisu izreke presude za prekršaj psihičkog nasilja u obitelji, opisanog u čl. 10. toč. 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“, broj 70/17.), počinjenog nakon 1. siječnja 2018., treba biti navedeno, izričito ili opisano na odgovarajući način, da je postupanje okrivljenika kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva ili uznemirenost. U protivnom, donijet će se presuda na temelju čl. 182. toč. 1. Prekršajnog zakona, kojom se okrivljenik oslobađa od optužbe jer djelo nije prekršaj.

Sjednica odjela 5. travnja 2019.

1. Bitna povreda prekršajnog postupka iz čl. 195. st. 1. toč. 10. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17. i 118/18.)

ZAKLJUČCI:

- a) Kada je nezakoniti dokaz pročitao od strane prvostupanjskog suda, ali je iz obrazloženja evidentno da se odluka na njemu ne temelji, ne bi se radilo o takvoj povredi jer je činjenica da se odluka ne temelji na takvom dokazu.
- b) Okolnost da dio iskaza svjedoka u kojem je iskazivao o sadržaju nečije tuđe izjave, koji dio iskaza predstavlja nezakonit dokaz, a sud (tijelo uprave) na tom iskazu ne temelji odluku, ne utječe na zakonitost ostalog dijela njegovog iskaza koji se odnosi na saznanja do kojih je došao na temelju zakonskih ovlaštenja, dakle njegov iskaz u ostalom dijelu je zakonit dokaz.

c) U situaciji kada je branitelj okrivljenika nazočan prilikom njegovog ispitivanja nije odlučno je li upozoren na pravo na branitelja sukladno zakonu i je li to konstatirano u zapisniku o ispitivanju, odnosno u slučaju da ako okrivljenika sud ne upozori o pravu na branitelja, a branitelj je nazočan raspravi, nije povrijeđeno okrivljenikovo pravo na obranu.

2. Primjena instituta rehabilitacije u žalbenom postupku u odnosu na prekršaj ponovljenog nasilja u obitelji

ZAKLJUČAK: ostaje se kod zaključka sa sjednice Odjela održane 19. travnja 2016., koji glasi:

„Kada ovaj Sud utvrdi da je u odnosu na presudu kojom je okrivljenik već pravomoćno proglašen krivim zbog obiteljskog nasilja, zbog čega se radi o kvalificiranom obliku nasilja, tj. ponovljenog nasilja i ta odluka je ujedno jedina zbog koje predmetni prekršaj ima kvalifikatorni oblik, nastupila rehabilitacija, djelo će se pravilno pravno označiti, a u obrazloženju će se navesti da iako je prvostupanjski sud prekršaj pravilno pravno označio, obzirom da je u trenutku odlučivanja ovog Suda u odnosu na do sada kažnjivu odluku nastupila rehabilitacija, ovaj Sud je po službenoj dužnosti predmetni prekršaj pravilno pravno označio (kao prekršaj iz čl. 20. st. 2., st.4. ili st. 6. ZZNO-a”

3. Čl. 179. st. 7. Prekršajnog zakona – odustanak od žalbe:

ZAKLJUČAK: Branitelj može u ime okrivljenika odustati od okrivljenikove podnesene žalbe.

Sjednica odjela 31. svibnja 2019.

1. Čl.161. st. 3. Prekršajnog zakona

ZAKLJUČAK: Čl. 161. st. 3. Prekršajnog zakona se odnosi na formalne nedostatke u odnosu na vrijeme i mjesto počinjenja prekršaja i identitet počinitelja, koje podatke tužitelj nije pribavio, a nisu takve prirode da se bez njih ne može započeti postupak.

2. Čl. 160 st. 2. u vezi čl. 161. st. 4. Prekršajnog zakona

ZAKLJUČAK: Čl. 161. st. 4. Prekršajnog zakona odnosi se na - činjenična utvrđenja optužnog prijedloga koja ne čine zakonska obilježja prekršaja, na pogrešnu pravnu oznaku, na subjektivni identitet optužbe i slične podatke bez kojih nije moguće voditi postupak.

3. Čl. 161. st. 4. Prekršajnog zakona

ZAKLJUČAK: Prvostupanjski sudovi trebaju dosljedno primjenjivati odredbu čl. 161. st. 6. Prekršajnog zakona, a ukoliko suprotno toj odredbi ne donesu oslobađajuću presudu, nego od tužitelja traže dopunu optužnog prijedloga zakonskim obilježjima prekršaja koji se

okrivljeniku stavlja na teret, i dalje postupaju po takvom optužnom prijedlogu, drugostupanjski sud ne može takvu optužbu smatrati prekoračenom.

4. Kada iz činjeničnog opisa djela ne proizlaze zakonska obilježja prekršaja

ZAKLJUČAK: Postupajući po žalbi protiv presude u kojoj iz činjeničnog opisa djela ne proizlaze zakonska obilježja prekršaja, drugostupanjski će sud preinačiti prvostupanjsku presudu na način da će izreći presudu kojom se okrivljenik oslobađa od optužbe jer djelo nije prekršaj.

5. Zakon o suzbijanju zlouporabe droga („Narodne novine“, broj 107/01., 87/02., 163/03., 141/04., 40/07., 149/09., 84/11., 80/13. i 39/19.)

ZAKLJUČAK:

1) U slučaju maloljetnog počinitelja prekršaja iz Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, koji je ovisnik ili povremeni uzimatelj droga, potrebno je primijeniti čl. 69. st. 2. toč. u 4. PZ-a (posebna obveza da se uz suglasnost maloljetnikovog zakonskog zastupnika podvrgne odvikavanju i liječenju od droge).

2) Zakon o suzbijanju zlouporabe droga („Narodne novine“, broj 107/01., 87/02., 163/03., 141/04., 40/07., 149/09., 84/11. i 80/13.) je blaži i nije moguća parcijalna primjena zakona.

6. Odlučivanje o žalbama protiv prvostupanjskih odluka u vezi oduzimanja predmeta; kada će prvostupanjski sud o oduzimanju predmeta odlučiti posebnim rješenjem

ZAKLJUČAK:

Relevantne odredbe o oduzimanju predmeta, koja mjera je od izmjenjena Prekršajnog zakona iz 2013. („Narodne novine“, broj 39/13 od 1. lipnja 2013.) prekršajnoppravna mjera sui generis, smještene u glavu Prekršajnog zakona koja se odnosi na posljedice osude, jesu odredbe sadržane u čl. 76.a Prekršajnog zakona.

U st. 2. čl. 76.a propisano je da će sud oduzeti predmete (ako su ispunjeni uvjeti iz stavka 1.) i kada postupak nije završen osuđujućom presudom.

Međutim, niti čl. 76.a, a niti koja druga odredba Prekršajnog zakona ne propisuje vrstu odluke o oduzimanju predmeta u slučaju neosuđujuće presude.

Zbog toga, u slučaju kada postupak nije završio osuđujućom presudom, a potrebno je oduzeti predmete, supsidijarno se primjenjuje čl. 556. st. 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11-pročišćeni tekst, 91/12-Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17; dalje: ZKP/08.):

Članak 556. ZKP/08

- (1) Predmeti koji se po zakonu imaju oduzeti, kao i drugi predmeti ako to zahtijevaju probici javne sigurnosti ili zaštite časti i dostojanstva građana, oduzet će se i kad kazneni postupak ne završi presudom kojom se okrivljenik proglašava krivim.

- (2) Posebno rješenje o tome donosi tijelo pred kojim se vodio postupak kad je postupak završen, odnosno obustavljen.
- (3) Rješenje o oduzimanju predmeta iz stavka 1. ovoga članka donosi sud i kad je u presudi kojom je optuženik proglašen krivim propušteno da se donese takva odluka.

7. Slučajevi oduzimanja predmeta u okviru primjene nekadašnjeg Zakona o oružju, odnosno sada Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana ("Narodne novine", broj 94/18.) koji je na snazi od 1. studenog 2018.

ZAKLJUČAK: U slučaju neosuđujuće presude zbog prekršaja iz Zakon o oružju, oružje i streljivo se oduzimalo pozivom na čl. 76.a u svezi sa čl. 96. Zakona o oružju koji je u st. 2. propisivao da će prekršajni sud kod kojeg je postupak okončan donijeti posebno rješenje o oduzimanju oružja i streljiva. Međutim, Zakon o nabavi i posjedovanju oružja građana više ne propisuje takvu mogućnost. Stoga će se u takvim slučajevima, tj. u predmetima iz navedenog Zakona, kada se donese neosuđujuća presuda, oružje i streljivo oduzeti posebnim rješenjem kojeg će sud donijeti na temelju čl. 556. st. 2. ZKP/08.

U slučaju osuđujuće presude, a sud je propustio odlučiti o oduzimanju predmeta, također se donosi posebno rješenje na temelju čl. 556. st. 3. ZKP/08.

U slučaju osuđujuće presude, a predmet prekršaja se oduzima uz obrazloženje da je oduzimanje zakonom propisano kao obavezno, potrebno je voditi računa o ustavnom i konvencijskom zahtjevu za postizanjem pravedne ravnoteže između općeg interesa države i zaštite imovinskih prava okrivljenika. Ako se prilikom ispitivanja prvostupanjske presude utvrdi da je odluka o krivnji osnovana, a odluka o oduzimanju predmeta nije dobra (zanemareno naprijed navedeno i predmet se oduzima isključivo pozivom na obveznost oduzimanja), prvostupanjska odluka se ukida u dijelu odluke o oduzimanju predmeta.

Sjednica odjela 3. listopada 2019.

1. Zakon o suzbijanju zloporabe droga („Narodne novine“, broj 107/01., 87/02., 163/03., 141/04., 40/07., 149/09., 84/11. i 80/13.)

PRAVNO SHVAĆANJE: Kada podnositelj prigovora protiv prekršajnog naloga kojim je proglašen krivim zbog prekršaja iz čl. 54. do 62. Zakona o suzbijanju zlopotrebe droga prigovara izrečenoj kazni i navodi da je on ovisnik/povremeni konzument, te da je prekršaj počinjen prvi puta, VPSRH će se proglasiti stvarno nenadležnim i predmet dostaviti nadležnom sudu (odnosno izdavatelju prekršajnog naloga da dostavi nadležnom sudu) zbog utvrđivanja činjenica odlučnih za primjenu zaštitne mjere.

2. Zakon o suzbijanju diskriminacije („Narodne novine“, broj: 85/08. i 112/12.)

ZAKLJUČAK: Zakon sankcionira samo uznemiravanje, spolno uznemiravanje i viktimizaciju. Da bi se radilo o prekršaju iz čl. 25. citiranog Zakona moraju biti ispunjena dva elementa:

1. da je počinitelj postupao s ciljem (izravna namjera) prouzročenja straha drugome ili stvaranja neprijateljskog, ponižavajućeg ili uvredljivog okruženja na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju,

nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovnom stanju, članstvu u sindikatu, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, rodnom identitetu ili izražavanju spolnoj orijentaciji,
2. da je takvim postupanjem počinitelj povrijedio tuđe dostojanstvo.

Oba elementa moraju, kao biće djela, biti opisana u činjeničnom opisu prekršaja.

3. Oštećenik kod prekršaja iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira ("Narodne novine", broj 5/90.-pročišćeni tekst, 30/90., 47/90 i 29/94.)

ZAKLJUČAK: Kod prekršaja iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira oštećenik je osoba prema kojoj je radnja prekršaja direktno usmjerena, kao i svaka treća osoba koja je bila nazočna toj radnji. Svatko od njih može kao oštećenik podnijeti optužni prijedlog (oštećenik kao tužitelj), odnosno, može u postupku imati procesni položaj oštećenika pod uvjetom da ga je na to pravo sud upozorio i tog se prava ta osoba prihvatila.

4. Zakon o nabavi i posjedovanju oružja ("Narodne novine", broj 94/18)

ZAKLJUČAK: Budući u smislu čl. 33. Zakona samo čuvanje oružja i streljiva u boravištu više nije prekršaj, a u oružni list se upisuje samo boravište, ali ne i prebivalište građana, boravište u svakom konkretnom slučaju treba dokazivati na odgovarajući način (prijava boravišta kod nadležnog tijela, personalni dokazi i sl.).