

**PRAVNA STAJALIŠTA ODJELA ZA PREKRŠAJE IZ PODRUČJA GOSPODARSTVA I FINANCIJA (nadalje – Odjel) ZAUZETA NA SJEDNICAMA ODRŽANIM TIJEKOM 2019.**

*1. Sjednica Odjela održana 28. veljače 2019.*

A) Da li je ostvarena bitna povreda odredbi prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točke 10. Prekršajnog zakona, ukoliko se upozorenje za okrivljenika ili svjedoka u zapisnicima o njihovom ispitivanju svodi samo na naznaku odredbe članka Prekršajnog zakona, odnosno Zakona o kaznenom postupku, kojim su upozorenja propisana?

**PRAVNO STAJALIŠTE**

Svi suci su suglasni da u zapisnicima o ispitivanju okrivljenika ili svjedoka mora biti naveden i tekstualni dio propisanog upozorenja iz Prekršajnog zakona, odnosno Zakona o kaznenom postupku.

**B) PRAVNO STAJALIŠTE**

Svi suci su suglasni da od 1. siječnja 2019., odnosno od dana stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona, u odnosu na žalitelja ispitujemo presudu u onom dijelu u kojem je žalbom pobija i to iz osnova i razloga koje navodi u žalbi, a u cijelosti, dakle i u nepobijanom dijelu, po službenoj dužnosti pazimo na apsolutno bitnu povredu odredbi prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točke 6., 7., 9. i 10. Prekršajnog zakona, na povredu materijalnog prava na štetu okrivljenika i na zastaru prekršajnog progona. Na isti način preispitujemo presudu ukoliko imamo samo žalbu tužitelja.

**C) PRAVNO STAJALIŠTE**

Većinom glasova svih prisutnih sudaca zauzeto je pravno stajalište da ne treba utvrđivati rodbinsku povezanost uzvanika na svadbi, ako je neprijeporno u postupku utvrđeno da je ugostitelj organizator priopćavanja glazbenih djela na svadbi.

D) U pojedinim prvostupanjskim odlukama vidljivo je da se u izreci navodi da je kod odmjere visine kazne primijenjena odredba članka 37. Prekršajnog zakona, iako je kazna u stvari odmjerena u propisanom rasponu novčane kazne.

## **PRAVNO STAJALIŠTE**

Svi suci su suglasni da u takvim situacijama treba preinačiti izreku prvostupanjske odluke o kazni, na način da se izrečena novčana kazna ublažava primjenom članka 37. Prekršajnog zakona.

### **E) PRAVNO STAJALIŠTE**

Svi suci su suglasni da nije ostvarena bitna povreda odredbi prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točke 10. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenik nije upozoren na svoje pravo na branitelja, no na glavnu raspravu okrivljenik dođe s braniteljem i iznese svoju obranu u nazočnosti branitelja.

*2. Sjednica Odjela održana 17. travnja 2019. na kojoj su pravna stajališta Odjela usuglašena sa pravnim stajalištima Odjela za praćenje europskih propisa i sudske prakse suda Europske unije i Europskog suda za ljudska prava sa službom evidencije praćenja i proučavanja sudske prakse*

### **A) PRAVNO STAJALIŠTE**

Jednoglasno je zauzeto pravno stajalište kako se u situaciji kada okrivljenik nije upozoren o pravu na branitelja i/ili njegovo očitovanje nije uneseno u zapisnik o njegovu ispitivanju, a prvostupanjska odluka se temelji na tom dokazu, radi o apsolutno bitnoj povredi odredbi prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točke 10. Prekršajnog zakona.

### **B) PRAVNO STAJALIŠTE**

Okolnost da dio iskaza svjedoka u kojem je iskazivao o sadržaju nečije tuđe izjave, koji dio iskaza predstavlja nezakoniti dokaz, a sud (tijelo uprave) na tom iskazu ne temelji odluku, ne utječe na zakonitost ostalog dijela njegovog iskaza koji se odnosi na saznanja do kojih je došao na temelju zakonskih ovlaštenja, dakle njegov iskaz u preostalom dijelu je zakonit dokaz.

### **C) PRAVNO STAJALIŠTE**

Jednoglasno je prihvaćeno pravno stajalište da kada ne odlučujemo o procesnim odlukama, zastara prekršajnog progona i povreda materijalnog prekršajnog prava iz članka 196. točke 1. Prekršajnog zakona prioritet su pri ispitivanju prvostupanjske odluke po službenoj dužnosti sukladno članku 202. stavku 1. Prekršajnog zakona.

### **D) PRAVNO STAJALIŠTE**

Većinom glasova svih prisutnih sudaca zauzeto je pravno stajalište da branitelj ne može u okrivljenikovo ime odustati od podnesene žalbe.

#### **E) PRAVNO STAJALIŠTE**

Jednoglasno je prihvaćeno pravno stajalište da ukoliko okrivljenik ne osporava visinu imovinske koristi u svojem prigovoru na prekršajni nalog, već traži samo da mu se dozvoli da novčanu kaznu i iznos imovinske koristi plati obročno, takav prigovor smatramo isključivo prigovorom na kaznu.

#### **F) PRAVNO STAJALIŠTE**

Jednoglasno je prihvaćeno pravno stajalište da ćemo u prvostupanjskoj odluci ukinuti samo odluku o oduzimanju imovinske koristi ukoliko se u izreci prekršajnog naloga i to u činjeničnom opisu ne navodi da je ostvarena imovinska korist, a okrivljenik imovinsku korist u prigovoru ne spominje.

### *3. Sjednica Odjela održana 11. srpnja 2019.*

#### **A) PRAVNO STAJALIŠTE**

Jednoglasno je prihvaćeno stajalište kako je prvostupanjsku odluku u kojoj se oduzimanje predmeta obrazlože isključivo pozivanjem na obligatornu primjenu ove mjere, bez pozivanja na odredbu članka 76a. stavka 1. ili 3. Prekršajnog zakona, mora ukinuti u cijelosti, uz uputu da prvostupanjski sud/tijelo državne uprave koje vodi prekršajni postupak u prvom stupnju ovisno o vrsti predmeta prekršaja odluku o oduzimanju obrazloži sukladno odredbi članka 76a. stavka 1. ili 3. Prekršajnog zakona, odnosno ako to nije moguće, vodeći računa o načelu razmjernosti.

#### **B) PRAVNO STAJALIŠTE**

Svi suci su suglasni da se prilikom ocjenjivanja da li se neki prekršaj sukladno odredbi članka 24a. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 39/13.) može kvalificirati kao beznačajno djelo ili ne, vodi računa o subjektivnim okolnostima pojedinog slučaja koje je potrebno konkretizirati i detaljnije obrazložiti te da će se postojeća praksa uskladiti sa praksom Vrhovnog suda RH izraženom u odlukama broj: I Kž 648/2012-4 i I Kž 140/2009 - 3.

#### **C) PRAVNO STAJALIŠTE**

Jednoglasno je prihvaćeno stajalište da se povodom prigovora okrivljenika prilikom ispitivanja pobijanog prekršajnog naloga u smislu članka 238. stavka 11. u svezi članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona, po službenoj dužnosti vodi računa o povredi odredaba materijalnog prekršajnog prava na štetu okrivljenika, o nastupanju zastare prekršajnog progona, ali i na to da li su počinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točke 6., 7., 9. i 10. Prekršajnog zakona, pri čemu će se

najčešće pojavljivati problem nezakonitih dokaza te stvarne nenadležnosti tijela koje je izdalo prekršajni nalog.

#### **D) PRAVNO STAJALIŠTE**

Svi suci su suglasni da prekršaj iz članka 228. stavka 1. podstavka 3. i stavka 2. Zakona o zaštiti prirode (Narodne novine broj: 80/13, 15/18 i 14/19) nije mogao biti počinjen prije 4. ožujka 2017. kada je stupio na snagu Pravilnik o stranim vrstama koje se mogu stavljati na tržište te invazivnim stranim vrstama (Narodne novine broj: 17/17)

#### **E) PRAVNO STAJALIŠTE**

Jednoglasno je prihvaćeno stajalište kako je u slučaju kad je odluku donio sud koji nije bio stvarno nadležan, počinjena bitna povreda odredbi prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točke 7. Prekršajnog zakona, na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona.

#### **F) PRAVNO STAJALIŠTE**

Jednoglasno je prihvaćeno stajalište da okrivljenik koji nije šumoposjednik a kojem se stavlja na teret da je posjekao stabla u tuđoj šumi bez prethodne doznake (a ne da je izvršio ili dopustio izvršenje doznake stabala u šumi protivno članku 30. stavku 1., 3., 5. i 6. Zakona o šumama) ne može biti proglašen krivim zbog počinjenja prekršaja iz članka 85. stavka 2. točke 1. Zakona o šumama.

#### **G) PRAVNO STAJALIŠTE**

Većinom glasova svih sudaca prihvaćeno je pravno stajalište kako se vezano za prekršaj iz članka 13. stavka 1. točke 10. i stavka 2. Zakona o provedbi Uredbe (EZ) br. 1107/2009 o stavljanju na tržište sredstava za zaštitu bilja, radi o povredi načela ne bis in idem, ukoliko je predmetno sredstvo stavljeno na tržište istog dana, a zatečeno je u prodaji temeljem različitih inspekcijskih nadzora u različito vrijeme.

#### **H) PRAVNO STAJALIŠTE**

Svi suci su suglasni kako se činjenični opis inkriminiranog prekršaja („nisu osigurali potrošačima vodoopskrbnog sustava Split-Solin-Kaštela-Trogir koji se opskrbljuje vodom s izvora rijeke Jadro, opskrbu vodom za ljudsku potrošnju na drugi način kada je ograničenje isporuke vode za ljudsku potrošnju trajalo duže od 24 sata zbog utvrđene povišene vrijednosti parametra mutnoće vode za ljudsku potrošnju iznad maksimalno dozvoljene koncentracije – maksimalna dozvoljena vrijednost je 4 NTU“) ne može podvesti pod odredbu članka 45. stavka 1. podstavka 22. i stavka 2. Zakona o vodi za ljudsku potrošnju.

#### **D) PRAVNO STAJALIŠTE**

Svi suci su suglasni da u situaciji kada je odluka o troškovima prekršajnog postupka donesena nakon 1. siječnja 2019., sud prvog stupnja mora primjenjivati članak 140. stavak 9. Prekršajnog zakona, pri čemu mora voditi računa i o stavku 3. citiranog članka, prema kojem se odredbe Prekršajnog zakona o troškovima, na jednak način primjenjuju na sve ovlaštene tužitelje.

#### **J) PRAVNO STAJALIŠTE**

Suci su suglasni da Carinska uprava nije ovlašten tužitelj za prekršaje iz Zakona o posredovanju u prometu nekretnina.

Jednoglasno je prihvaćeno stajalište da će se u situaciji kada je postupak pokrenut temeljem optužnog prijedloga tužitelja koji nije ovlašten na njegovo podnošenje, te koji podnosi žalbu protiv prvostupanjske presude, osporavana odluka sukladno odredbi članka 207. Prekršajnog zakona preinačiti na način da se protiv okrivljenika zbog inkriminiranog prekršaja odbija optužba uslijed počinjene bitne povrede odredbi prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točke 6. Prekršajnog zakona, budući je sud povrijedio propise prekršajnog postupka o pitanju postoji li optužni prijedlog ovlaštenog tužitelja, na koju povredu ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona

#### **K) PRAVNO STAJALIŠTE**

Jednoglasno je prihvaćeno stajalište da je potrebno ukinuti prvostupanjsku odluku kojom sud oslobađa okrivljenika od optužbe da bi počinio prekršaj iz članka 47. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji s obrazloženjem da je činjenični opis posjedovanja nemoguće podvesti pod ovu prekršajnu odredbu.

#### ***4. Sjednica Odjela održana 11. listopada 2019.***

#### **A) PRAVNO STAJALIŠTE**

Većinom glasova svih prisutnih sudaca zauzeto je pravno stajalište da okrivljenik ima pravo na troškove postupka primjenom Tbr. 4. točke 1. alineje 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i u situaciji kad mu nije oduzet predmet ili imovinska korist.

