

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Gordane Marušić-Babić predsjednice vijeća, Biserke Kalauz i Mire Kovačić, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika specijaliste Josipa Petkovića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja H. Š. iz Z., kojeg zastupa opunomoćenica S. D., odvjetnica u Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, u sjednici vijeća održanoj 2. rujna 2020.

**p r e s u d i o j e**

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/20-01/970, urbroj: 401-01/10-20-49 od 7. svibnja 2020.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora.

**Obrazloženje**

Osporavanim rješenjem Povjerenik za informiranje oglosio se stvarno nenadležnim (točka 1. izreke), te je predmet dostavljen Ministarstvu uprave na nadležno postupanje (točka 2. izreke), sukladno članku 18. stavku 1. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09. – dalje: ZUP).

Tužitelj u tužbi osporava zakonitost rješenja tuženika zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede članka 18. i 19. ZUP-a. Citirajući članak 25. stavak 7. i članak 35. stavak 3. točka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", broj: 25/13. i 85/15. – dalje: ZPPI), kojima je propisano postupanje Povjerenika povodom žalbe izjavljene protiv rješenja tijela javne vlasti odnosno određena nadležnost za poslove drugostupanjskog tijela u rješavanju žalbi, smatra da je tuženik prema članku 139. stavku 2. ZUP-a stvarno nadležan i za odlučivanje o žalbi protiv rješenja o izvršenju nenovčane obveze – prava na pristup informacijama, kao i protiv žalbi o odgodi izvršenja te obveze. Predlaže da se osporeno rješenje poništi i potražuje trošak upravnog spora za sastav tužbe u iznosu od 2.500,00 kn.

Tuženik u odgovoru na tužbu osporava navode tužitelja, te ističe da je njegova stvarna nadležnost jasno i nedvosmisleno regulirana odredbom članka 35. stavka 3. ZPPI-a i ne uključuje nadležnost za postupke izvršenja vlastitih rješenja niti u prvom niti u drugom stupnju. Smatra neosnovanim pozivanje tužitelja na odredbu članka 25. stavka 7. ZPPI-a s obzirom na to da nenadležno tijelo ne može donositi nikakove odluke o žalbi, već je istu dužno ustupiti tijelu koje smatra nadležnim, a što je u konkretnom slučaju i učinjeno. Poziva

se na rješenje ovoga Suda poslovni broj: UrII-18/19 od 21. veljače 2019. prema kojem je Gradski ured za opću upravu Grada Z. nadležan za postupanje po prijedlogu za izvršenje rješenja Povjerenika za informiranje klasa: UP/II-008-07/17-01/970, urbroj: 401-01/03-18-8 od 1. ožujka 2018., te navodi da se u takovoj situaciji odredba članka 139. stavka 2. ZUP-a odnosi na postupanje navedenog Ureda za opću upravu. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

Odgovor tuženika na tužbu dostavljen je tužitelju sukladno članku 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS).

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prema podacima spisa tužitelj je podnio žalbu protiv rješenja o izvršenju Grada Z., Gradskog ureda za opću upravu klasa: UP/I-034-01/19-003/3, urbroj: 251-07-01-19-1 od 9. rujna 2019., donesenog sukladno rješenju Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UrII-18/19-3 od 21. veljače 2019., a kojim je utvrđeno da je rješenje Povjerenika za informiranje od 1. ožujka 2018. postalo izvršno 30. listopada 2018. i naloženo Z. h. d.o.o. postupanje u skladu sa tim rješenjem, kao i žalbu protiv rješenja istog tijela klasa: U/I-034-01/19-003/3, urbroj: 251-07-01-19-4 od 20. studenog 2019. o odgodi izvršenja. Grad Z., Gradski ured za opću upravu navedene žalbe tužitelja dostavio je na rješavanje tuženiku.

Prema stajalištu ovoga Suda protiv navedenih rješenja Gradskog ureda za opću upravu Grada Z. nije dozvoljena žalba Povjereniku na informiranje, kako je to pogrešno navedeno u uputi o pravnom lijeku. Sukladno odredbama Zakona o sustavu državne uprave ("Narodne novine", broj: 150/11., 12/13., 93/16. i 104/16.) za rješavanje o predmetnim žalbama nadležno je Ministarstvo uprave (sada Ministarstvo pravosuđa i uprave), kako to pravilno obrazlaže tuženik u osporenom rješenju. Stoga je sukladno odredbi članka 18. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku, citiranom u obrazloženju rješenja, predmet pravilno upućen Ministarstvu uprave na nadležno postupanje, o čemu je tužitelj obaviješten.

Slijedom iznesenog, navodi tužbe nisu osnovani niti od utjecaja na donošenje drukčije odluke, te je na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a riješeno kao u točki 1. izreke.

Kako tužitelj nije uspio u sporu, zahtjev za naknadu troška upravnog spora je odbijen na temelju članka 79. stavka 4. i 6. ZUS-a.

U Zagrebu 2. rujna 2020.

Predsjednica vijeća  
Gordana Marušić-Babić, v.r.