

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**R J E Š E N J E**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Blanše Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i mr. sc. Mirjane Juričić, članova vijeća te sudske savjetnice Matee Milolože, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja H. Š. iz Z., kojeg zastupa opunomoćenica S. D., odvjetnica iz Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi obnove spora, na sjednici vijeća održanoj 23. rujna 2020.

riješio je

- I. Odbacuje je se prijedlog tužitelja za obnovu spora.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

**Obrazloženje**

Tužitelj je ovom Sudu 6. kolovoza 2020., podnio prijedlog za obnovu spora okončan presudom ovoga Suda, poslovni broj: UsII-161/20-5 od 1. srpnja 2020. Navedenom presudom odbijen je tužbeni zahtjev jer je utvrđeno da u konkretnom slučaju nema dokaza da se radilo o šutnji tuženika, odnosno propuštanju tuženika da odluku o žalbi donese i dostavi tužitelju u zakonom propisnom roku.

Tužitelj prijedlog za obnovu spora temelji na odredbi članka 76. stavka 1. točke 2. i 6. Zakona o upravnim sporovima. U bitnome navodi da obnovu spora predlaže s obzirom na okolnost, da od dana 31. srpnja 2020. ima saznanja, da je rješenjem tuženika, klasa: UP/II-008-07/20-01/270, urbroj: 00807/20-01/270 od 21. srpnja 2020., utvrđeno da je tužitelj kao žalitelj podnio pravovremenu i osnovanu žalbu protiv rješenja A.-Z. d.o.o. br. 15/2020 od 19. siječnja 2020. Iz navedenih razloga predlaže da se navedena presuda ukine, predmet vrati na ponovno postupanje te postupak obustavi. Ujedno, predlaže da mu se naknade troškovi u iznosu od 2.500,00 kn.

Prijedlog za obnovu spora nije dopušten.

Prema odredbi članka 76. stavka 1. točke 2. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS), spor okončan presudom obnovit će se na prijedlog stranke ako se presuda temelji na prethodnom pitanju, a nadležni sud ili drugo javnopravno tijelo o tom je pitanju poslije odlučio u bitnim točkama drukčije. Prema točki 6. istog članka Zakona, spor će se obnoviti na prijedlog stranke, ako stranka sazna za nove činjenice ili nađe ili stekne mogućnost da upotrijebi nove dokaze na temelju kojih bi spor bio povoljnije riješen za nju da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u prijašnjem sudskom postupku.

Odredbom članka 77. stavka 1. navedenog Zakona, propisano je da će sud odbaciti prijedlog rješenjem ako utvrdi da je prijedlog podnijela neovlaštena osoba ili da je prijedlog nepravodoban ili da stranka nije učinila vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu.

Tužitelj prijedlog za obnovu spor temelji na rješenju tuženika od 21.srpnja 2020., kojeg je tuženik donio nakon okončanja upravnog spora čiju obnovu tužitelj predlaže, i kojeg je tužitelj zaprimio nakon donošenja presude ovoga Suda UsII-161/20-5 od 1.srpnja 2020.

Prema ocjeni ovoga Suda, navedeno rješenje, kao i njegov sadržaj, ne može se smatrati novom činjenicom, odnosno novim dokazima koji bi mogli poslužiti kao razlog za ponavljanje sudskog postupka u smislu odredbe članka 76. stavka 1. točke 6. ZUS-a. Osim toga, rješenje tuženika nije se temeljilo na rješavanju nekog prethodnog pitanja pa ni ste osnove nisu ispunjeni uvjeti za obnovu spora temeljem točke 2. istog članka Zakona.

Trebalo je stoga temeljem odredbe članka 77. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci rješenja.

S obzirom kako je riješena predmetna upravna stvar, tužitelju ne pripada pravo na zatraženi troška (članak 79.stavak 4.ZUS-a).

U Zagrebu 23. rujna 2020.

Predsjednica vijeća:  
Blanša Turić, v.r.