

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda Sanje Štefan, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća te sudskog savjetnika Tomislava Jukića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja H. Š. iz Z., zastupanog po opunomoćenici S. D., odvjetnici iz Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., a radi obnove spora po prijedlogu tuženika u kojem je doneseno rješenje Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-160/20-4 od 18. lipnja 2020, na sjednici vijeća održanoj 24. rujna 2020.

r i j e š i o j e

- I. Prijedlog za obnovu spora se odbacuje.
- II. Prijedlog za ispravak rješenja se odbija.

Obrazloženje

Tuženik je podnio prijedlog za obnovu spora u kojem je doneseno rješenje ovog Suda poslovni broj: UsII-160/20-4 od 18. lipnja 2020. Tim rješenjem se upravni spor obustavlja (točka I. izreke), a u točki II. izreke se nalaže tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove spora u iznosu od 2.500,00 kn u roku od 15 dana od dostave rješenja.

Prijedlog za obnovu spora tuženik temelji na odredbi članka 76. stavka 1. točke 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS), smatrajući da je u predmetnom slučaju osporeno rješenje kojim je odlučio o žalbi tužitelja donio u zakonskom roku od 60 dana, računajući od dana predaje uredne žalbe, zbog čega je tužbeni zahtjev tužitelja ovaj Sud trebao odbiti, a ne upravni spor obustaviti. Tuženik smatra da nije niti došlo do šutnje uprave, jer je tuženik rješenje o žalbi donio u zakonom propisanom roku, zbog čega je tužbeni zahtjev neosnovan, bez obzira kada je i je li prvostupanjsko tijelo tužitelju dostavilo to rješenje. Dodaje da je već u odgovoru na tužbu predložio odbijanje tužbenog zahtjeva.

Podredno, tuženik predlaže, a ukoliko Sud ocijeni da prijedlog za obnovu spora nije osnovan, da se prijedlog od 29. srpnja 2020. smatra prijedlogom za ispravak rješenja u smislu članka 64. ZUS-a, s obzirom da se radi o očitij pogrešci Suda.

Odredba članka 76. stavka 1. ZUS-a propisuje taksativno navedene slučajeve u kojima će se spor okončan presudom obnoviti na prijedlog stranke.

Dakle, iz sadržaja navedene zakonske odredbe jasno proizlazi da će se obnoviti spor okončan presudom, a iz čega dalje slijedi da ne postoji zakonska mogućnost za obnovu spora dovršenog rješenjem, o čemu je u konkretnom slučaju riječ.

Naime, predmetni upravni spor čiju obnovu tuženik u prijedlogu traži je obustavljen rješenjem od 18. lipnja 2020., a tim rješenjem je ujedno naloženo tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove spora u približe navedenom iznosu.

Upravni spor koji je tužitelj pokrenuo tužbom radi nedonošenja tuženikovog rješenja o njegovoj žalbi izjavljenoj protiv, rješenja broj: P-7/20-2/AK od 16. siječnja 2020., je ovaj Sud obustavio pozivom na odredbu članka 46. stavka 1. točke 2. u svezi članka 43. stavka 1. ZUS-a, jer je tuženik uz odgovor na tužbu dostavio rješenje od 19. veljače 2020. kojim je odlučio o žalbi.

Iz navedenih razloga ovaj Sud je s obzirom da ne postoji zakonska osnova za obnovu konkretnog upravnog spora, na temelju odredbe članka 77. stavka 1. ZUS-a, prijedlog tuženika odbacio.

Prema članku 64. stavku 1. ZUS-a, pogreške u imenima i brojevima, očite pogreške u pisanju i računanju te druge očite pogreške sud može rješenjem ispraviti u svako doba. O ispravljanju presude sud može odlučiti bez izjašnjavanja stranaka.

Tuženik predlaže da se ispravi navedeno rješenje smatrajući da je umjesto obustave upravnog spora navedenim rješenjem ovog Suda trebalo odbiti tužbeni zahtjev. Kako nije riječ o razlogu za donošenje rješenja o ispravku propisanom u članku 64. stavku 1. ZUS-a, već o načinu rješavanja predmetne stvari, to je prijedlog tuženika ovaj Sud odbio kao neosnovan.

Trebalo je na temelju odredbe članka 76. stavka 1. i članka 64. ZUS-a riješiti kao u izreci.

U Zagrebu 24. rujna 2020.

Predsjednica vijeća
Sanja Štefan, v.r.