

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**R J E Š E N J E**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ane Matacin, zapisničarke, povodom prijedloga D. P., O. P., radi obnove spora okončanog presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-47/20-6 od 17. srpnja 2020., u predmetu prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 16. listopada 2020.

**r i j e š i o j e**

Prijedlog za obnovu spora se odbacuje.

**Obrazloženje**

Podnositelj je podnio prijedlog za obnovu upravnog spora okončanog presudom ovoga Suda, poslovni broj: UsII-47/20-6 od 17. srpnja 2020., kojom je odbijen njegov tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/19-01/759, urbroj: 401-01/05-19-4 od 18. prosinca 2019. Navedenim rješenjem Povjerenika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Općine P., klasa: UP/I-930-03/19-30/01, urbroj: 2198/17-04/01-19-2 od 14. listopada 2019., kojim se odbacuje njegov zahtjev za dostavu ugovora o sufinanciranju katastarske izmjere i obnove zemljišnih knjiga na području Općine P.

Prijedlog za obnovu spora podnositelj temelji na odredbi članka 76. stavka 1. točke 4. i 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17.-dalje u tekstu: ZUS). U prijedlogu, u bitnom, navodi da, s obzirom da posjeduje informacije kojima dokazuje da se državna izmjera za k.č. Ž. provodila nezakonito, a u rješenju od 14. listopada 2019. je naveden Sporazum s Državnom geodetskom upravom i Ugovor s izvođačima radova koji su prikupljali katastarske podatke za državnu izmjeru, od Općine P. zatražio je Ugovor koji su bili dužni sklopiti s nositeljima prava po staroj Odluci od 10. travnja 2008. o sufinanciranju državne izmjere, na koje traženje je dobio odgovor da s njim nije sklopljen Ugovor jer nije dostavio tražene katastarske podatke. Nakon što je zatražio da mu se dostavi kopija dopisa kojim se od njega traži dostava katastarskih podataka, isto nije učinjeno, zbog čega se sa žalbom obratio Povjereniku za informiranje. Nastavno ukratko opisuje rad Povjerenika, zaključujući kako je njegovo tumačenje, kao i tumačenje ovoga Suda da tijelo javne vlasti nije dužno izraditi novu informaciju na traženje korisnika, pogrešno, jer traženje informacija da li su ugovori sklapani ili nisu nije nova informacija, kao i razlog zbog čega ugovori nisu sklapani, već je to traženje istine. Oспорava pravilnost tumačenja Suda iz predmetne presude, zaključujući kako Sud prihvaća činjenicu da državna izmjera nije

provedena po zakonu, jer ugovor po staroj Odluci nije sklopljen, prema tome, predlagatelj ne može trpjeti pravne posljedice nesklapanja ugovora po staroj Odluci, zbog čega je bilo potrebno postaviti prethodno pitanje nadležnom Sudu Europske unije i ispitati da li je nova Odluka od 22. svibnja 2018. zakonita. Navodi Općine P. da se naknadnom provjerom ustanovilo da ugovori nisu bili sklapani također predstavlja dezinformaciju koja se nalazi u spisu, a koja upućuje na nezakonitost. Stoga predlagatelj smatra da je obnova postupka nužna i potrebna.

Predlagatelj nije učinio vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu predmetnog upravnog spora.

Podnositelj je prijedlog za obnovu spora utemeljio na odredbi članka 76. stavka 1. točke 4. i 6. ZUS-a, prema kojoj će se spor okončan presudom obnoviti na prijedlog stranke ako se odluka suda temelji na ispravi koja je krivotvorena ili u kojoj je ovjeren neistinit sadržaj, ili ako se odluka suda temelji na lažnom iskazu svjedoka, vještaka ili stranke (točka 4.), odnosno ako stranka sazna za nove činjenice ili nađe ili stekne mogućnost da upotrijebi nove dokaze na temelju kojih bi spor bio povoljnije riješen za nju da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u prijašnjem sudskom postupku (točka 6.).

Odredbom članka 76. stavka 3. točke 2. ZUS-a propisano je da se u prijedlogu mora navesti zakonska osnova obnove i dokazi koji je čine vjerojatnim.

Predlagatelj, međutim, uz svoj prijedlog nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi učinio vjerojatnim postojanje navedene zakonske osnove za obnovu. Takvim dokazom, naime, ne može se smatrati uz prijedlog dostavljeni dopis od 13. kolovoza 2019., kojim je predlagatelj zatražio od Općine P. dodatne informacije, a niti priloženo prvostupanjsko rješenje od 14. listopada 2019., kojim je njegov zahtjev odbačen.

Štoviše, a s obzirom na priložene dokaze i sadržaj prijedloga za obnovu, proizlazi da predlagatelj u stvari traži drukčiju ocjenu činjenica i dokaza temeljem kojih je donesena ovosudna presuda od 17. srpnja 2020., smatrajući da je ovaj Sud u toj presudi pogrešno primijenio zakon, jer nije pravilno ocijenio činjenicu postojanja ugovora i posljedice koje iz toga proizlaze.

Međutim, pogrešna primjena materijalnog prava nije razlog za obnovu spora okončanog presudom, već u tom slučaju postoji druga pravna zaštita, koja se provodi ulaganjem zakonom dopuštenih pravnih lijekova protiv takve presude, slijedom čega proizlazi da predlagatelj nije učinio vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu spora okončanog naprijed navedenom presudom.

Prema pak odredbi članka 77. stavka 1. ZUS-a, sud će odbaciti prijedlog rješenjem ako utvrdi da je prijedlog podnijela neovlaštena osoba ili da je prijedlog nepravodoban ili da stranka nije učinila vjerojatnim postojanje zakonske osnove za obnovu.

Trebalo je stoga, temeljem citirane odredbe članka 77. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 16. listopada 2020.

Predsjednica vijeća  
Evelina Čolović Tomić, v.r.