

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te sudske savjetnice Maje Novosel, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja H. Š. iz Z., kojeg zastupa opunomoćenica S. D., odvjetnica iz Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi šutnje uprave, na sjednici vijeća održanoj 8. listopada 2020.

presudio je

- I. Tužbeni zahtjev tužitelja se odbija.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

**Obrazloženje**

Tužitelj je dana 21. rujna 2020. (preporukom pošti), podnio ovom Sudu tužbu u kojoj navodi da tuženik nije riješio njegovu žalbu protiv rješenja T.D. K.-a d.o.o. K. br. 278-1-2020 od 22. svibnja 2020., kojim je odbijen zahtjev tužitelja za pristup informacijama (podacima koliko iznosi po svakom članu uprave godišnja bruto plaća, koliko iznosi po svakom članu nadzornog odbora godišnja bruto naknada). Navodi da je 28. svibnja 2020., putem T.D. K.-a d.o.o. izjavio žalbu Povjereniku za informiranje, koji da o istoj žalbi nije odlučio u zakonom propisanom roku. Predlaže Sudu naložiti tuženiku riješiti o žalbi tužitelja protiv rješenja TD K. d.o.o. od 22. svibnja 2020., uz naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 2.500,00 kn.

U odgovoru na tužbu tuženik ističe da je tužitelj žalbu na rješenje TD K. d.o.o., br. 278-1/20 od 22. svibnja 2020., uputio prvostupanjskom tijelu, a ne neposredno tuženiku pa tuženik nije imao saznanja o postojanju predmetne žalbe sve dok nije zaprimio rješenje ovog Suda od 23. rujna 2020. (UsII-342/20-2), te da i iz priložene povratnice proizlazi kako je tužitelj uputio žalbu TD K. d.o.o., dok je tuženikov naziv i adresu samo naveo u žalbi, a koje društvo nije žalbu prosljedilo tuženiku. Navodi da je tužitelj imao stvarni interes ostvarivanja prava na pristup zatraženoj informaciji, poslao bi žalbu i tuženiku, odnosno barem bi prije podnošenja tužbe provjerio je li uopće tuženik zaprimio njegovu tužbu. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao i zahtjev za naknadom troška.

Sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS), odgovor na tužbu tuženika dostavljen je tužitelju.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prema odredbi članka 25. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj: 25/13. i 85/15., dalje: ZPPI), protiv rješenja tijela javne vlasti može se izjaviti žalba Povjereniku u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Prema stavku 3. istog

članka Zakona propisano je da je Povjerenik dužan rješenje o žalbi donijeti i dostaviti stranci, putem prvostupanjskog tijela, najkasnije u roku od 30 dana od dana predaje uredne žalbe.

Prema podacima spisa predmeta i navoda tuženika iz odgovora na tužbu proizlazi da je tužitelj žalbu izjavio protiv rješenja prvostupanjskog tijela – TD K. d.o.o. br. 278-1/2020 od 22. svibnja 2020., kojim rješenjem je odbačen zahtjev tužitelja za pristup informacijama o godišnjoj bruto plaći po svakom članu uprave te je odbijen zahtjev za pristup informacijama u dijelu koji se odnosi na informacije o godišnjoj bruto naknadi po svakom članu nadzornog odbora (točka 1. i 2. izreke navedenog rješenja), te istu podnio preporučenom pošiljkom navedenom prvostupanjskom tijelu dana 31. svibnja 2020., a žalba nije prosljeđena tuženiku na postupanje.

Niti iz spisa nije razvidno je li prvostupanjsko tijelo postupilo po žalbi tužitelja u smislu članka 113. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.), a na koju okolnost ukazuje i tuženik u svom odgovoru na žalbu.

Obzirom na sve naprijed navedeno kao i citirane odredbe Zakona, ovaj Sud ocjenjuje da se u konkretnom slučaju ne radi o šutnji na strani tuženika, odnosno ne radi se o propuštanju tuženika da donese odluku o žalbi i dostavi tužitelju u zakonom propisanom roku, s obzirom da nema dokaza o predaji uredne žalbe.

Kako tužitelj nije uspio u sporu, to je sukladno odredbi članka 79. stavak 4. ZUS-a, neosnovan i njegov zahtjev za naknadom troškova upravnog spora.

Imajući u vidu navedeno, trebalo je na temelju odredbe članka 57. stavak 1. te članka 79. stavak 6. ZUS-a, odlučiti kao u izreci presude.

U Zagrebu, 8. listopada 2020.

Predsjednica vijeća  
Mirjana Čačić, v.r.