

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Dijane Vidović, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, Senke Orlić-Zaninović i Lidije Vukičević, članica vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom po službenoj dužnosti, na sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2020.

presudio je

Ukida se Odluka o donošenju Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Općine Okrug, klasa: 021-05/13-01/24, urbroj: 2184-04-02/17-1 od 5. travnja 2017., koju je donijelo Općinsko vijeće Općine Okrug na 24. sjednici održanoj 5. travnja 2017., objavljena u „Službenom glasniku Općine Okrug“ broj 3/17.

Obrazloženje

D. D. iz S. podnio je ovom sudu podnesak označen kao zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o donošenju Izmjena i dopuna prostornog plana uređenja Općine Okrug, klasa: 021-05/13-01/24, urbroj: 2184-04-02/17-1 od 5. travnja 2017., koju je donijelo Općinsko vijeće Općine Okrug na 24. sjednici održanoj 5. travnja 2017., objavljenoj u „Službenom glasniku Općine Okrug“ broj 3/17. – dalje: Odluka.

S obzirom da je odredbom članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) – dalje: ZUS, propisano da postupak ocjene zakonitosti općeg akta Visoki upravni sud pokreće na zahtjev fizičke ili pravne osoba ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom ako je pojedinačnom odlukom javnopravnog tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihova prava ili pravnog interesa, koji se podnosi u roku od 30 dana od dostave odluke, podnositelj koji nema pojedinačnu odluku, je na poziv suda predložio da sud provede postupak po službenoj dužnosti.

Podnositelj navodi da je suvlasnik zemljišta obuhvaćenog Odlukom te je sudjelovao u javnoj raspravi sa svojim primjedbama. Smatra da je Odluka u cijelosti nezakonita jer je zemljište u njegovom suvlasništvu nezakonito i diskriminatorno izostavljeno iz građevinskog područja, a u građevinsku zonu ušle su susjedne granične nekretnine na kojima su (bili) nelegalno izgrađeni različiti objekti. Postavlja pitanje jednakosti, poštenja i ravnopravnosti građana kod donošenja ovakvog prostornog plana. Dalje navodi da postupak donošenja Odluke nije proveden u skladu s odredbom članka 96. stavka 3. i 4. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ 153/13., 65/17.) – dalje: ZPU, jer je prijedlog Odluke objavljen 23. siječnja 2017., a javna rasprava započela 31. siječnja iste godine, odnosno prije isteka

roka od najmanje osam dana od dana objave. Zbog navedenog propusta smatra da nema potrebe ukazivati na ostale nezakonitosti te predlaže sudu da Odluku ukine.

Očitovanje na prijedlog dao je općinski načelnik, koji navodi da su prigovori podnositelja pravno neutemeljeni, a postupak donošenja odluke proveden zakonito. Ističe da se kod proširenja građevinskog područja vodilo računa o ograničenjima vezanim uz obalno područje. Dalje navodi da je postupljeno u skladu s odredbom članka 96. stavka 4. ZPU-a, jer je objava javne rasprave izvršena upravo osam dana od početka rasprave, koja je započela 31. siječnja 2017. Predlaže da se prijedlog (zahtjev) odbije.

Sukladno odredbi članka 83. stavka 2. ZUS-a, sud je odlučio postupak ocjene zakonitosti općeg akta pokrenuti po službenoj dužnosti.

Odredbom članka 86. stavka 3. ZUS-a propisano je da će sud presudom ukinuti opći akt, ili pojedine njegove odredbe, ako utvrdi da nije suglasan sa zakonom ili statutom javnopravnog tijela.

Odredbom članka 96. ZPU-a, koji je bio na snazi u vrijeme započetog postupka izrade i donošenja izmjena i dopuna prostornog plana uređenja, propisano je da se javna rasprava o prijedlogu prostornog plana lokalne razine objavljuje u dnevnom tisku te na mrežnim stranicama Ministarstva i jedinice lokalne samouprave (stavak 3.). Objava javne rasprave iz stavaka 1., 2. i 3. ovoga članka sadrži mjesto, datum početka i trajanje javnog uvida u prijedlog prostornog plana, mjesto i datum jednog ili više javnih izlaganja, poziv zainteresiranim osobama za sudjelovanje u javnoj raspravi te rok u kojem se nositelji izrade dostavljaju pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na prijedlog prostornog plana, a objavljuje se najmanje osam dana prije početka javne rasprave.

Polazeći od načela vladavine prava i radi ostvarenja sigurnosti objektivnog pravnog poretka, sud je utvrdio da u postupku donošenja osporene Odluke nije poštovan postupak donošenja, odnosno da Odluka nije donešena u skladu s odredbom članka 96. stavka 4. ZPU-a.

Računanje rokova u upravnim postupcima propisano je Zakonom o općem upravnom postupku ("Narodne novine" 47/09.) – dalje: ZUP, koji u odredbi članka 1. propisuje da se njime uređuju pravila na temelju kojih tijela državne uprave i druga državna tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koje imaju javne ovlasti (u daljnjem tekstu: javnopravna tijela), u okviru djelokruga utvrđenog na temelju zakona, postupaju i rješavaju u upravnim stvarima.

Odredbom stavka 2. članka 80. ZUP propisuje da, kad je rok određen na dane, dan kad je dostavljeno pismeno od kojeg počinje teći rok odnosno dan u koji pada događaj od kojega se računa trajanje roka ne uračunava se u rok, već se početak roka računa od prvoga sljedećeg dana.

Dan u koji pada događaj od kojega se računa trajanje roka u konkretnom slučaju je dan objave javne rasprave, tj. 23. siječnja 2017. Taj dan se ne uračunava u rok, nego je rok za početak javne rasprave počeo teći prvoga sljedećeg dana, 24. siječnja 2017. i istekao 31. siječnja (utorak) iste godine. Stoga je javna rasprava mogla započeti tek 1. veljače 2017.

Budući da je u predmetnom slučaju javna rasprava započela prije isteka roka od osam dana od dana objave, donositelj takvim postupanjem nije poštovao postupak donošenja Odluke.

Sud napominje da je imao u vidu i da su odredbom članka 22. Zakona o izmjenama Zakona o prostornom uređenju ("Narodne novine" 39/19.) u članku 96. stavku 4. ZPU-a riječi: „najmanje osam dana“ brisane, ali također i prijelazne i završne odredbe u kojima je u članku 62. stavku 1. propisano da će se postupci izrade i donošenja prostornih planova

započeti po Zakonu o prostornom uređenju („Narodne novine“ 153/13., 65/17. i 114/18.) do dana stupanja na snagu ovoga Zakona dovršiti po tom Zakonu.

Slijedom navedenog, imajući u vidu da je osporena Odluka donešena uz povredu postupovnih pravila, valjalo ju je ukinuti. Kod takvog rješenja spora, nije bilo potrebe za osvrtna druge prigovore podnositelja.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 86. stavka 3. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

Ova odluka će se, sukladno odredbi članka 86. stavka 4. ZUS-a, objaviti u „Narodnim novinama“.

U Zagrebu, 28. rujna 2020.

Predsjednica vijeća
Dijana Vidović, v.r.