

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Dijane Vidović, predsjednice vijeća, Gordane Marušić-Babić i Lidije Vukičević, članica vijeća te više sudske savjetnice Žanet Vidović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Grada Z., Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe M. S. iz Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 8. prosinca 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/19-01/902, urbroj: 401-01/10-20-4 od 15. lipnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika poništeno je rješenje tužitelja klasa: 008-02/18-002/454, urbroj: 251-02-02/015-18-9 od 30. studenoga 2018. (točka 1.), M. S. iz Z., odobreno pravo na pristup informacijama – CD-u koji sadrži dokumente: Izvještaj o glavnom šestogodišnjem pregledu i osnovnim istražnim radovima D. m., broj 131/16 od 25. siječnja 2017. s prilogima; Izvještaj o glavnom šestogodišnjem pregledu M. m. iz siječnja 2017.; Izvještaj o glavnom šestogodišnjem pregledu M. s. iz veljače 2017.; Glavni pregled građevine J. m. s prilogima (brojevi 1-105) iz veljače 2017.; Izvještaj o glavnom šestogodišnjem pregledu P. m. iz veljače 2017.; (točka 2.) i tužitelju naloženo da postupi prema točki 2. u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja (točka 3.).

Rješenjem tužitelja odbijen je zahtjev M. S. za pristup informacijama – analizi o mostovima u Z., koju je izradila tvrtka Institut građevinarstva Hrvatske, pozivom na odredbu članka 15. stavka 2. točke 7. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, 25/13. i 12/14.) – dalje: ZPPI, u svezi s člankom 3. Zakona o kritičnim infrastrukturama (Narodne novine, 56/13.) – dalje: ZKI, jer tužitelj smatra da se radi podacima o kritičnim infrastrukturama koje su posebnim zakonom određeni kao klasificirani.

Tužitelj osporava rješenje tuženika u cijelosti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome, smatra da je pristup traženim informacijama potrebno ograničiti, uzevši u obzir odredbe ZKI-ja, kojim se uređuju nacionalne i europske kritične infrastrukture, sektori nacionalnih kritičnih infrastruktura, upravljanje istima, izrada analize rizika, sigurnosni planovi, sigurnosni koordinator, postupanje s osjetljivim i klasificiranim podacima te nadzor nad provedbom ZKI-ja. Poziva se

na odredbe članka 3. i 5. ZKI-ja te Odluku Vlade Republike Hrvatske o određivanju sektora iz kojih središnja tijela državne uprave identificiraju nacionalne kritične infrastrukture te liste redosljeda kritičnih infrastrukture (Narodne novine, 108/13.), posebice točku II. Odluke prema kojoj se mostovi smatraju kritičnom infrastrukturom. Navodi da je provedenim testom razmjernosti, pravilno utvrdio da prevladava potreba zaštite kritične infrastrukture od nacionalne važnosti, naspram njegove objave. Predlaže sudu da poništi osporeno rješenje i ostavi na snazi prvostupanjsko rješenje.

Tuženik je u odgovoru na tužbu ostao kod razloga osporenog rješenja. Dodaje da ne postoji odluka Vlade Republike Hrvatske iz članka 5. ZKI-ja, zbog čega je neodlučno mišljenje tužitelja da se radi o kritičnim infrastrukturom. Također navodi da se ne radi o klasificiranim podacima, da za tražene informacije postoji kontinuirani javni interes te da je o provedenom testu razmjernosti dao detaljne razloge u svom rješenju. Predlaže da se tužba odbije.

Zainteresirana osoba nije dala odgovor na tužbu.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Odlučujući o tužbenom zahtjevu sukladno odredbi članka 31. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) – dalje: ZUS, prema slobodnom uvjerenju i na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, sud je utvrdio da je pravilno postupio tuženik kada je poništio tužiteljevo rješenje i odobrio pristup traženim informacijama, odnosno da je osporeno rješenje zakonito. Pritom je tuženik dao valjane razloge za svoju odluku, koje ovaj sud u cijelosti prihvaća.

Prema odredbi članka 6. ZPPI-ja, informacije su dostupne svakoj domaćoj ili stranoj fizičkoj i pravnoj osobi u skladu s uvjetima i ograničenjima ovog Zakona. Ograničenja za pristup informacijama propisana su odredbom članka 15. istoga zakona, dok je odredbom članka 16. propisana dužnost tijela javne vlasti nadležnog za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji iz članka 15. stavka 2. točke 2., 3., 4., 5., 6. i 7. i stavka 3. ovog Zakona, da, prije donošenja odluke, provede test razmjernosti i javnog interesa.

Također je istom zakonskom odredbom propisano da vlasnik informacije iz članka 15. stavka 2. točke 1. ovog Zakona, prethodno pribavlja mišljenje Ureda vijeća za nacionalnu sigurnost, a kod provođenja testa razmjernosti i javnog interesa tijelo javne vlasti dužno je utvrditi da li se pristup informaciji može ograničiti radi zaštite nekog od zaštićenih interesa iz članka 15. stavka 2. i 3. ovog Zakona, da li bi omogućavanjem pristupa traženoj informaciji u svakom pojedinom slučaju taj interes bio ozbiljno povrijeđen te da li prevladava potreba zaštite prava na ograničenje ili javni interes. Ako prevladava javni interes u odnosu na štetu po zaštićene interese, informacija će se učiniti dostupnom.

Prema ocjeni ovoga suda, pravilno je postupio tuženik kada je odobrio pristup informacijama.

Mostovi, na koje se odnose tražene informacije, ne se mogu smatrati kritičnom infrastrukturom. Sukladno odredbama ZKI-ja, nacionalne kritične infrastrukture su sustavi, mreže i objekti od nacionalne važnosti čiji prekid djelovanja ili prekid isporuke roba ili usluga može imati ozbiljne posljedice na nacionalnu sigurnost, zdravlje i živote ljudi, imovinu i okoliš, sigurnost i ekonomsku stabilnost i neprekidno funkcioniranje vlasti (članak 3.), a sektori nacionalnih kritičnih infrastrukture mogu biti i promet (cestovni, željeznički, zračni, pomorski i promet unutarnjim plovnim putovima (članak 4. stavak 1. alineja 3.).

Međutim, sukladno odredbi članka 5. stavka 2. istoga zakona, Vlada Republike Hrvatske, na prijedlog nadležnih središnjih tijela državne uprave, posebnom odlukom potvrđuje identificirane kritične infrastrukture. Toj potvrdi prethodi postupak iz stavka 1. istoga članka ZKI-ja, koji tužitelj očito nije proveo, pa niti Vlada nije mogla donijeti

navedenu odluku. Odluka o određivanju sektora iz kojih središnja tijela državne uprave identificiraju nacionalne kritične infrastrukture te liste redoslijeda sektora kritičnih infrastruktura (Narodne novine, 108/13.), nije odluka o potvrđivanju kritične infrastrukture iz članka 5. stavka 2. ZKI-ja.

Nadalje, u konkretnom se slučaju ne radi niti o klasificiranim podacima prema Zakonu o tajnosti podataka (Narodne novine, 78/07. i 86/12.), jer je sukladno odredbi članka 2. alineje 2. toga zakona propisano da je klasificirani podatak onaj podatak koji je nadležno tijelo u propisanom postupku takvim označilo i za koji je utvrđen stupanj tajnosti, što je ovdje izostalo.

Također, pravilno je postupio tuženik kad nije prihvatio rezultat provedenog testa razmjernosti i javnog interesa od strane tužitelja. Uvidom u tražene informacije tuženik je pravilno utvrdio da iste sadrže izvještaje i zaključak o stanju mostova u Z., kao i procjenu troškova saniranja istih. Stoga je pravilno zaključio da bi objavljivanje istih doprinjelo javnom interesu u smislu provjere ostvarivanja vrijednosti društvenog poretka i funkcioniranja tijela javne vlasti, posebice dobrog upravljanja, zakonitosti i odgovornosti tih tijela, odnosno postupanje Grada Z. u odnosu na vlastitu imovinu od značaja za veliki broj ljudi i potrošnju javnih sredstava.

Slijedom navedenog, s obzirom da ne postoji valjan pravni temelj za ograničavanje prava na pristup informacijama, niti je u postupku utvrđeno da postoje ograničenja iz odredbe članka 15. ZPPI-ja, i ovaj sud je ocijenio da se radi o informacijama od javnog značaja koje trebaju biti dostupne javnosti.

Trebalo je stoga, temeljem odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 8. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća:
Dijana Vidović, v.r.