

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ante Galića, članova vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja T. D. iz Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe, Hrvatskog sabora, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 8. listopada 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/20-01/528, urbroj: 401-01/05-20-2 od 10. srpnja 2020.

Obrazloženje

Osporavanim rješenjem tuženika odbijena je tužiteljeva žalba protiv rješenja Hrvatskog sabora, klasa: UP/I-008-02/20-01/01, urbroj: 6541-20-01 od 26. svibnja 2020. Tim je rješenjem odbačen tužiteljev zahtjev za pristup informacijama kojim je zatražio pristup informaciji o sustavnom pregledu današnjih korisnika stambenih nekretnina Židova koje su popisane u lipnju 1941.

U tužbi tužitelj ističe da su neutemeljene tvrdnje Hrvatskog sabora i tuženika da ne postoje tražene informacije jer je riječ o konkretnim objektima o kojima se vode evidencije. Smatra da se time, suprotno Rezoluciji Europskog parlamenta od 19. rujna 2019., nastoji prikriti „sustavna pljačka i otimačina tuđe imovine koja baca ljagu na hrvatski narod“. Ističe da je, kao nositelj i provoditelj znanstvenog istraživanja „Hrvatsko gospodarstvo u razdoblju od 26. kolovoza 1939. do 8. svibnja 1945.“, izravno pogođen predmetnim tvrdnjama Hrvatskog sabora i tuženika te će protiv svih sudionika postupka pokrenuti odgovarajuće postupke. Predlaže da Sud naloži Hrvatskom saboru da tužitelju omogući pristup traženim informacijama.

U odgovoru na tužbu tuženik u bitnom ističe da je u žalbenom postupku utvrđeno da Hrvatski sabor ne posjeduje informaciju koju je tužitelj zatražio, niti ima saznanja gdje se tražena informacija nalazi. Smatrajući da je prvostupanjski postupak proveden zakonito te da je tijelo javne vlasti pravilno odbacilo zahtjev, predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

U odgovoru na tužbu zainteresirana osoba ističe da su u povodu tužiteljeva zahtjeva utvrđene sve činjenice i okolnosti bitne za rješavanje konkretne upravne stvari. Uvidom u registar pismohrane Hrvatskog sabora utvrđeno je da Hrvatski sabor ne posjeduje „sustavni pregled današnjih korisnika stambenih nekretnina Židova, popisanih u lipnju 1941.“ niti ima saznanja gdje se te informacije nalaze. Da je imao takvih saznanja, Hrvatski sabor bi postupio

u skladu s člankom 21. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine", 25/13. i 85/15.; u daljnjem tekstu: ZPPI) i ustupio zahtjev nadležnom tijelu, o čemu bi obavijestio tužitelja. Protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz spisa predmeta, dostavljenog ovom Sudu, proizlazi da je tužiteljev zahtjev za pristup informacijama odbačen na temelju članka 23. stavka 4. ZPPI-a. Tom je odredbom propisano da će tijelo javne vlasti rješenjem odbaciti zahtjev ako ne posjeduje informaciju te nema saznanja gdje se informacija nalazi.

U postupku koji je prethodio donošenju osporavanog rješenja utvrđeno je da je tužitelj 11. svibnja 2020. Hrvatskom saboru podnio zahtjev za pristup informacijama, tražeći „sustavni pregled današnjih korisnika stambenih nekretnina Židova u Z. koje su popisane u lipnju 1941.“. Zahtjev je odbačen s obrazloženjem da Hrvatski sabor ne posjeduje zatraženu informaciju te da se u fondu Pismohrane Hrvatskog sabora ne čuva povijesno razdoblje na koje se odnosi zahtjev koje je sastavni dio arhivskog fonda Hrvatskog državnog arhiva.

Utvrdivši da Hrvatski sabor ne posjeduje traženu informaciju, tuženik je ocijenio žalbu protiv rješenja o odbacivanju zahtjeva neosnovanom.

Ocjenjujući osnovanost tužbenog zahtjeva, ovaj Sud polazi od pojma „informacija“ u smislu ZPPI-a. Člankom 5. točkom 3. ZPPI-a propisano je da je „informacija“ svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra, neovisno o načinu na koji je prikazan (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis), koji je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.

Budući da je prema ZPPI-u tijelo javne vlasti dužno omogućiti pristup postojećoj i gotovoj informaciji, u konkretnom je slučaju bilo potrebno utvrditi posjeduje li tijelo javne vlasti zatraženu informaciju.

Prema ocjeni ovoga Suda, u ovom upravnom sporu nije dovedena u sumnju činjenica da Hrvatski sabor ne posjeduje informaciju koju je tužitelj zatražio, niti da bi imao saznanja o tome gdje se takva informacija nalazi. Polazeći od toga, te smatrajući da u upravnom postupku nisu učinjene bilo kakve nepravilnosti koje bi dovodile u sumnju zakonitost osporavanog rješenja tuženika, Sud ne nalazi tužbeni zahtjev osnovanim.

Slijedom iznesenoga, valjalo je na temelju članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.) odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 8. listopada 2020.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.