

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Biserke Kalauz predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Gordana Marušić-Babić, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika – specijaliste Josipa Petkovića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja H. Š. iz Z., kojeg zastupa opunomoćenica S. D., odvjetnica iz Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe V. i o., društvo s ograničenom odgovornošću za javnu vodoopskrbu i javnu odvodnju, S., kojeg zastupa opunomoćenica dr.sc. A. H., odvjetnica iz R., radi prava na pristup informacijama, u sjednici vijeća održanoj 4. studenog 2020.

**p r e s u d i o j e**

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/20-01/917, urbroj: 401-01/04-20-4 od 7. rujna 2020.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška sastava tužbe te očitovanja na odgovor tuženika na tužbu.

III. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troška sastava odgovora na tužbu.

**Obrazloženje**

Rješenjem tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Trgovačkog društva V. i o. d.o.o. S., klasa: 008-01/20-01/03, urbroj: 2125-03/03/1-20-3 od 30. lipnja 2020. i odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troška poštarine od 14,60 kn (točka I. i točka II. izreke).

Osporenim rješenjem Trgovačkog društva V. i o. d.o.o. S. odbijen je zahtjev tužitelja za pristup informacijama broj: 20 097/692 od 27. lipnja 2020. kojim je tražio informacije o isplaćenim plaćama/naknadama koje su temeljene na ugovorima o djelu i slično za mjesec prosinac 2018. godine, te ožujak, lipanj, rujan i prosinac 2019. godine, pozivom na odredbe članka 15. stavka 2. Zakona o pravu na pristup informacijama i obrazloženje da su tražene informacije poslovna, odnosno porezna tajna.

Tužitelj u tužbi osporava zakonitost rješenja tuženika zbog povrede načela upravnog postupka i članaka 30., 50. i 51. Zakona o općem upravnom postupku jer tuženik nije upoznao tužitelja da je prikupljao očitovanja od tijela javne vlasti, koje činjenice je utvrdio niti se

mogao očitovati o utvrđenom činjeničnom stanju prije donošenja osporenih rješenja. Oспорava utvrđenje tuženika da tijelo javne vlasti ne posjeduje zatražene podatke te predlaže provesti dokaz saslušanjem na raspravi svjedoka koji su obnašali dužnost članova tijela javne ovlasti u traženom razdoblju te imaju saznanja o podacima koje traži. Traži trošak sastava tužbe te pristup raspravi radi saslušanja svjedoka u iznosu od 5.000,00 kn. Predlaže stoga poništiti osporeno rješenje tuženika i prvostupanjskog javnopravnog tijela te vraćanje predmeta na ponovi postupak.

Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje u cijelosti kod razloga iz obrazloženja osporenog rješenja i u bitnom navodi da je prvostupanjsko tijelo odbilo zahtjev tužitelja pozivom na ograničenje pristupa informacijama zbog poslovne odnosno porezne tajne, međutim da je nakon traženja dodatnih dokaza utvrdio da je prvostupanjsko tijelo odbilo zahtjev tužitelja pozivom na zakonsko ograničenje iako nema u posjedu zatraženu informaciju, pa je u skladu s člankom 23. stavkom 4. Zakona o pravu na pristup informacijama, trebalo zahtjev odbaciti. Međutim da taj nedostatak nije mogao utjecati na drugačije rješenje ove upravne stvari, te je uz primjenu članka 116. Zakona o općem upravnom postupku, odlučio kao u izreci. Dalje navodi da je dana 24. kolovoza 2020. Trgovačko društvo V. i o. d.o.o. S., kao nadopunu predmeta dostavio tuženiku akt, klasa: 008-01/20-01/03, urbroj: 2125-03/03/1-20-8 od 18. kolovoza 2020., izrađen od voditelja Financijsko-računovodstvenog odjela prvostupanjskog tijela u kojem se službenik očitovao kako u navedenim mjesecima nije bilo isplata kako je traženo u predmetnom zahtjevu. Ističe da tužitelj u tužbi nije dokazao da bi takve informacije postojale kod prvostupanjskog tijela, osim što pretpostavlja da bi one morale postojati. Također, ističe da u konkretnom slučaju nije razmatrao da li takve informacije postoje kod prvostupanjskog tijela za neke druge mjesece, obzirom da je tužitelj svoj zahtjev precizirao navodeći točno određene mjesece za koje se prvostupanjsko tijelo očitovalo da u njima nije bilo traženih isplata. Posebno ističe da nije u njegovoj nadležnosti da utvrđuje tijelima javne vlasti posjedovanje ili neposjedovanje informacija. U odnosu na zatraženi trošak poštarine smatra da taj trošak nije predviđen kao trošak na koji bi protivna strana imala pravo, te se poziva na odredbe Zakona o općem upravnom postupku u tom smjeru.

Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, navodeći da je osporeno rješenje zakonito. Ističe prvenstveno da je zahtjev tužitelja od 27. lipnja 2020., proturječan i nejasan slijedom čega je utvrdila da traženi podatak nema i da takav podatak predstavlja poreznu odnosno poslovnu tajnu. Nadalje, smatra da je tužba paušalno nabranje i ponavljanje traženih podataka koji u obliku informacije ne postoje, te tužitelj ničim nije utemeljio osnovanost tužbenog zahtjeva. Drži također neosnovane navode tužitelja kako je počinjena bitna povreda načela upravnog postupka iz odredaba Zakona o općem upravnom postupku koje tužitelj navodi, jer se u konkretnom predmetu ne radi o ispitnom postupku, a tužitelju je omogućeno izjašnjavanje o svemu te je tužitelj taj koji je inicirao pokretanje predmetnog postupka i u njemu zakonito sudjelovao. Predlaže naložiti tužitelju da zainteresiranoj osobi naknadi parnični trošak i traži trošak sastava odgovora na tužbu.

U skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine" 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-dalje: ZUS) odgovor tuženika na tužbu dostavljen je tužitelju na očitovanje, koji u odgovoru pozivajući se na odredbe Zakona o pravu na pristup informacijama iznosi mišljenje da je dužnost tuženika provoditi nadzor da li tijela javne vlasti

postupaju u skladu s odredbama zakona pa tako i posjeduju li ili ne tražene informacije. Traži trošak sastava tužbe i ovog podneska.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Odredbom članka 5. stavka 1. točke 3. Zakona o pravu na pristup informacijama ("Narodne novine" 25/13. i 85/15.) propisano je da je „informacija“ svaki podatak koji posjeduje tijelo javne vlasti u obliku dokumenta, zapisa, dosjea, registra, neovisno o načinu na koji je prikazan (napisani, nacrtani, tiskani, snimljeni, magnetni, optički, elektronički ili neki drugi zapis), koji je tijelo izradilo samo ili u suradnji s drugim tijelima ili dobilo od druge osobe, a nastao je u okviru djelokruga ili u vezi s organizacijom i radom tijela javne vlasti.

Odredbom članka 23. stavka 4. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je da će tijelo javne vlasti rješenjem odbaciti zahtjev ako ne posjeduje informaciju te nema saznanja gdje se informacija nalazi.

Iz podataka u spisu predmeta dostavljenog sudu uz odgovor na tužbu proizlazi da je tužitelj dana 27. lipnja 2020. podnio Trgovačkom društvu V. i o. d.o.o. S. zahtjev kojim je tražio informacije o isplaćenim bruto plaćama/naknadama koje su temeljene na ugovorima o djelu za mjesec taksativno navedene u tom zahtjevu. Rješenjem prvostupanjskog tijela V. i o. d.o.o. S., zahtjev je odbijen pozivom na odredbu članka 15. stavka 2. Zakona o pravu na pristup informacijama, odnosno iz razloga što su zatražene informacije poslovna odnosno porezna tajna.

Tužitelj nezadovoljan navedenim rješenjem prvostupanjskog tijela uložio je žalbu koja je osporenim rješenjem Povjerenika za informiranje odbijena kao neosnovana, a nakon što je tuženik tražio nadopunu činjeničnog stanja na osnovi čega je donesena prvostupanjska odluka budući da nije bilo vidljivo da li je proveden test razmjernosti i javnog interesa, pa su zatraženi naknadni podaci glede toga.

Tuženik je nadopunio upravni postupak na način da je pribavio podatke od prvostupanjskog tijela o informacijama iz zahtjeva tužitelja te je odbio žalbu navodeći da se zahtjevu tužitelja ne može udovoljiti, jer u traženom razdoblju nije bilo isplata plaća za tijela javne uprave bez doprinosa i uplate poreza na dohodak bez doprinosa. Time je tuženik otklonio nedostatke tijekom provedenog upravnog postupka pozivajući se na odredbu članka 116. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" 47/09), uz obrazloženje u kojem je iznio prihvatljive razloge za donošenje svoje odluke.

Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u postupku, ovaj Sud utvrđuje da je osporeno rješenje tuženika doneseno u pravilno provedenom upravnom postupku te na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

Sud stoga žalbene razloge smatra neosnovanim i bez utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sud je donio odluku bez rasprave jer je smatrao da su činjenice i materijalno pravo dostatni da odluku donese bez saslušanja predloženih svjedoka, jer je podatke koji se odnose na predmetni zahtjev (informaciju) utvrdio na temelju isprave koju je izdalo prvostupanjsko tijelo (voditelj financijsko-računovodstvenog odjela i član Uprave).

Slijedom svega navedenog na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a Sud je tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan.

Odluka o troškovima u točki II. izreke ove presude donijeta je na temelju odredbe članka 79. stavka 4. i 6. ZUS-a. Odluku o troškovima zainteresirane osobe Sud ocjenjuje neosnovanom u skladu s odredbom članka 79. stavka 1. ZUS-a budući da se ne radi o radnji koja je sudu bila odlučna za donošenje odluke i koja je utjecala na tijek upravnog spora (točka III. izreke presude).

U Zagrebu 4. studeni 2020.

Predsjednica vijeća  
Biserka Kalauz, v.r.