

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Ljiljane Karlovčan-Đurović, članica vijeća te više sudske savjetnice Lane Štok, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja H. Š. iz Z., kojeg zastupa opunomoćenica S. D., odvjetnica u Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi radi šutnje uprave, na sjednici vijeća održanoj 21. listopada 2020.

**p r e s u d i o j e**

- I. Tužbeni zahtjev se odbija.
- II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova upravnog spora.

**Obrazloženje**

Tužitelj je 18. rujna 2020., podnio ovom Sudu tužbu u kojoj navodi da tuženik nije odlučio o žalbi protiv rješenja H. n. z. d.o.o. S. N., Urbroj. 20-IZK-000064 od 28. svibnja 2020., koju je tužitelj podnio, putem H. n. z. d.o.o., 3. lipnja 2020. Predlaže da Sud naloži tuženiku donošenje odluke o žalbi uz naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 2.500,00 kn.

U odgovoru na tužbu tuženik ističe da tužitelj žalbu nije uputio neposredno tuženiku (što i sam tužitelj ističe u tužbi) te da tuženik nije imao saznanja o postojanju predmetne žalbe sve dok nije zaprimio rješenje ovoga Suda kojim mu je dostavljena tužba na odgovor. Budući da nije zaprimio žalbu, smatra da u konkretnom slučaju nije moglo doći do šutnje uprave. Napominje da je od H. n. z. d.o.o. zatražio dostavljanje prvostupanjskog spisa predmeta radi postupanja po tužiteljevoj žalbi. Predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva.

Sukladno članku 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.; u daljnjem tekstu: ZUS) odgovor na tužbu dostavljen je tužitelju.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prema članku 25. stavku 1. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, 25/13. i 85/15.; u daljnjem tekstu: ZPPI), protiv rješenja tijela javne vlasti može se izjaviti žalba Povjereniku u roku od 15 dana od dana dostave rješenja. Stavak 3. članka 25. ZPPI-a propisuje da je Povjerenik dužan rješenje o žalbi donijeti i dostaviti stranci, putem prvostupanjskog tijela, najkasnije u roku od 30 dana od dana predaje uredne žalbe.

Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je protiv rješenja prvostupanjskog tijela, H. n. z. d.o.o., Urbroj. 20-IZK-000064 od 28. svibnja 2020., kojim je odbijen tužiteljev zahtjev za pristup informacijama, tužitelj podnio žalbu prvostupanjskom tijelu 3. lipnja 2020. preporučenom pošiljkom te da žalba nije proslijeđena tuženiku na postupanje. Iz spisa nije vidljivo je li žalba pravodobno podnesena, niti je li prvostupanjsko tijelo postupalo po njoj u

smislu članka 113. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", 47/09.).

Polazeći od navedenog, kao i odredaba članka 25. stavaka 1. i 3. ZPPI-a, valja zaključiti da u konkretnom slučaju nije riječ o šutnji tuženika, odnosno propuštanju tuženika da odluku o žalbi donese i dostavi tužitelju u zakonom propisanom roku, jer nema dokaza o predaji uredne žalbe.

Slijedom iznesenog, na temelju članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučeno je kao u točki I. izreke.

Budući da tužitelj nije uspio u sporu, sukladno članku 79. stavku 4. ZUS-a nije osnovan njegov zahtjev za naknadu troškova upravnog spora, slijedom čega je odlučeno kao u točki II. izreke.

U Zagrebu 21. listopada 2020.

Predsjednica vijeća  
dr. sc. Sanja Otočan, v.r.