

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Mire Kovačić predsjednice vijeća, Biserke Kalauz i Lidije Vukičević, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika-specijaliste Josipa Petkovića zapisničara, u upravnom sporu tužitelja S. O., Z., Š., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 8. prosinca 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, KLASA: UP/II- 008-07/19-01/629, URBROJ: 401-01/04-20-2 od 9. ožujka 2020.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem Povjerenika za informiranje, odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj: 26 Su-448/2019 od 11. lipnja 2019. Navedenim prvostupanjskim rješenjem odbijen je zahtjev tužitelja za ostvarivanje prava na pristup informaciji, podnesen tom sudu 10. veljače 2017. Zahtjev je odbijen pozivom na članak 5. stavak 1. točku 3., članak 23. stavak 1. točku 4., članak 10. stavak 1. točku 13. i članak 30. stavak 1. točku 3. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, 25/13. i 85/15. -ZPPI) .

Tužitelj u tužbi u bitnome navodi da je protiv prvostupanjske presude broj: P-553/09 podnesena žalba koju je drugostupanjski sud odbio, pa je ta presuda postala pravomoćna, odnosno da je revizija moguća jedino protiv pravomoćne presude. Iznosi nezadovoljstvo presudama prvostupanjskog i drugostupanjskog suda. Ističe da nije bio stranka u tom postupku ali je tim presudama oštećen jer mu se uskraćuje korištenje javne površine. Smatra da mu se presuda namjerno ne dostavlja. Navodi da je zatražena presuda unesena u kupoprodajni ugovor, pa je pravomoćna. Ističe da traženjem predmete presude nije imao namjeru zlorabe ni prosljeđivanje iste medijima, već mu je presuda potrebna radi informacija i mogućeg uključenja kao umješaća u predmet, ako predmet bude vraćen na ponovno suđenje po odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Predlaže ovom Sudu da mu omogući pristup presudi broj: P-553/09, uz diskreciju da ista neće biti zlorabljena u druge svrhe osim kod sudova radi bitke za oduzeta ljudska prava.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da tužbeni navodi nisu osnovani. U bitnome ponavlja obrazloženje osporavanog rješenja, te navodi kako je u žalbenom postupku utvrđeno da je predmet na rješavanju pri Vrhovnom sudu Republike Hrvatske. Navodi da je Visoki upravni sud Republike Hrvatske presudom poslovni broj :UsII-148/20 potvrdio rješenje koje

ima sličnu činjeničnu i pravnu osnovu kao i ova upravna stvar. Predlaže tužbu odbiti i potvrditi osporeno rješenje.

Tužitelju je dostavljen odgovor tuženika na tužbu u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima, („Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14. i 29/17. -ZUS), na koji se nije očitovao.

Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja (čl. 55. st. 3. ZUS-a) Sud tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Prema obrazloženju rješenja Općinskog suda u Splitu, tužitelj je podnio Općinskom sudu u Splitu 10. veljače 2017. zahtjev za pristup informaciji kojim traži presliku presude poslovni broj: P-553/2009. Zahtjev je odbijen rješenjem Općinskog suda u Splitu od 11. lipnja 2019., s obrazloženjem među ostalim da tužitelj ničim nije dokazao pravni interes za dostavu presude jer nije stranka, da nije postavljen pravilan zahtjev za pristup informaciji, te da je spis na rješavanju na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

Iz obrazloženja rješenja tuženika Povjerenika za informiranje, proizlazi da je u vezi tražene presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj:P-553/2009, u predmetu donesena drugostupanjska presuda broj:Gzx-407/13, koja je u postupku revizije na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

Tuženik se poziva na članak 15. stavku 3. točki 1. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, 25/13. i 85/15. - ZPPI) prema kojem tijela javne vlasti mogu ograničiti pristup informaciji ako postoje osnovane sumnje da bi njezino objavljivanje onemogućilo učinkovito, neovisno i nepristrano vođenje sudskog, upravnog ili drugog pravno uređenog postupka, izvršenje sudske odluke ili kazne.

Imajući na umu navedeni članak 15. stavak 3. točka 1. kao i članak 9. ZPPI-a, prema kojem korisnik koji raspolaže informacijom sukladno ovom Zakonu, ima pravo tu informaciju javno iznositi, Sud prihvaća obrazloženje tuženika da bi bilo nespojivo s učinkovitim i neovisnim vođenjem postupka kada bi se tražena presuda mogla javno iznositi, a predmet je na rješavanju na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

S obzirom na podatke spisa predmeta i članak 15. stavak 3. točku 1. ZPPI-a , rješenjem tuženika osnovano je žalba odbijena, a tužitelj razlozima navedenima u tužbi nije doveo u sumnju zakonitost tog rješenja, koje je doneseno na temelju pravilno utvrđenih činjenica, te uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a , odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 8. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća:
Mira Kovačić, v.r.