

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Berlengi Fellner, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Mirjane Čačić, članica vijeća, te sudske savjetnice Maje Novosel, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Z. L. iz R., R., kojeg zastupa opunomoćenik A. B., odvjetnik iz V., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., u predmetu radi ostvarivanja prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2020.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Povjerenika za informiranje, klasa: UP/II-008-07/20-01/1091, urbroj: 401-01/11-20-1 od 24. rujna 2020.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika odbačena je žalba tužitelja izjavljena protiv obavijesti Sigurnosno-obavještajne agencije, klasa: 011-03/14-01/9, urbroj: 539-010011/2101-20-357 od 9. rujna 2020., donesena temeljem odredbe članka 23. stavka 1. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama.

Protiv ovog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor kojim obrazlaže podneseni zahtjev i postupanje Sigurnosno-obavještajne agencije u posljednje četiri godine te smatra da tuženik nije odgovorio na temeljna pitanja postavljena u žalbi za koja očekuje odgovor u ovom upravnom sporu. Smatra da je tuženik bio dužan naložiti Sigurnosno-obavještajnoj agenciji da donese rješenje uz uputu da se u detaljnom obrazloženju odgovori na sve odlučno za rješavanje upravne stvari. Predlaže da Sud tužbu uvaži, poništi rješenje tuženika i naloži Sigurnosno-obavještajnoj agenciji da u roku od 8 dana tužitelju dostavi u zahtjevu zatražene informacije. Potražuje trošak sastava tužbe u iznosu od 3.125,00 kn.

Tuženik je dostavio odgovor na tužbu u kojem se u cijelosti protivi tužbenim navodima i predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prema odredbi članka 23. stavka 1. točke 5. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13. i 85/15.), tijelo javne vlasti ne donosi rješenje o zahtjevu kada obavještava korisnika da za informaciju postoji obveza zaštite odnosno čuvanja njezine tajnosti sukladno članku 1. stavku 4. i 5. tog Zakona.

Prema odredbi članka 1. stavka 4. Zakona o pravu na pristup informacijama odredbe tog Zakona ne primjenjuju se na informacije za koje postoji obveza čuvanja tajnosti sukladno zakonu koji uređuje sigurnosno-obavještajni sustav Republike Hrvatske. Odredbom stavka 5. navedenog članka Zakona, propisano je da se odredbe tog Zakona ne primjenjuju na

informacije koje predstavljaju klasificirane informacije čiji su vlasnici međunarodne organizacije ili druge države te klasificirane informacije tijela javne vlasti koje nastaju ili se razmjenjuju u okviru suradnje s međunarodnim organizacijama ili drugim državama.

Sigurnosno-obavještajna agencija je obavijest tužitelju dostavila pozivom na odredbu članka 23. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama vezano za odredbu članka 1. stavka 4. tog Zakona.

Budući da je Zakonom o pravu na pristup informacijama propisano da se u svezi sa zahtjevom koji se odnosi na informaciju za koju postoji obveza zaštite odnosno čuvanja njezine tajnosti sukladno odredbi članka 1. stavka 4. tog Zakona ne donosi rješenje, tužitelj neosnovano osporava rješenje tuženika ističući kako je tuženik bio dužan naložiti Sigurnosno-obavještajnoj agenciji donošenje obrazloženog rješenja.

Prema odredbi članka 25. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama protiv rješenja tijela javne vlasti može se izjaviti žalba Povjereniku u roku od 15 dana od dana dostave rješenja.

Kako u konkretnom slučaju tijelo javne vlasti nije donijelo rješenje niti je bilo dužno donijeti rješenje, to je tuženik pravilno žalbu tužitelja odbacio kao nedopuštenu pozivom na odredbu članka 114. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.).

Iz navedenih razloga, prema ocjeni ovog Suda, tužitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost rješenja tuženika zbog čega je tužbeni zahtjev valjalo odbiti.

Kako tužitelj nije uspio u ovom upravo sporu, to je valjalo odbiti i zahtjev za naknadu troška upravnog spora.

Na temelju odredbe članka 57. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.), odlučeno je kao pod točkom I., dok se odluka pod točkom II. temelji na odredbi članka 79. stavka 4. istog Zakona.

U Zagrebu 17. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća  
Ana Berlengi Fellner, v.r.