

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mirjane Čačić, predsjednice vijeća, Arme Vagner Popović i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća, te sudske savjetnice Maje Novosel, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Z. P. iz R., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi šutnje uprave – u predmetu radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 3. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

I. Upravni spor se obustavlja.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

Tužitelj je ovom Sudu dana 2. studenog 2020. (preporuka poštom) podnio tužbu zbog propuštanja tuženika donijeti odluku o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv rješenja Sveučilišta u R. – T. fakultet, klasa: 035-01/20-01/05, urbroj: 2170-57-01-20-2-2 od 19. lipnja 2020., kojim je odbijen zahtjev tužitelja za pristup informacijama. Predlaže naložiti tuženiku riješiti žalbu tužitelja od 3. srpnja 2020., podnesenu protiv navedenog rješenja prvostupanjskog upravnog tijela od 19. lipnja 2020., uz naknadu troška sudske pristojbe te materijalnih troškova kopije i poštarine ukupno 2.200,00 kn.

Tužba tužitelja dostavljena je na odgovor tuženiku na temelju odredbe članka 32. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS).

Tuženik se o tužbi tužitelja očitovao podneskom zaprimljenim kod ovog Suda 27. studenog 2020. (preporuka pošti 25. studeni 2020.), uz koji podnesak je priloženo i rješenje tuženika, klasa: UP/II-008-07/20-01/833, urbroj: 401-01/11-20-7 od 16. studenog 2020., kojim je tuženik odlučio o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv rješenja Sveučilišta u R., T. fakulteta od 19. lipnja 2020., na način da je poništio isto rješenje te omogućio tužitelju pravo na pristup informaciji.

Odredbom članka 46. stavak 1. točka 2. ZUS-a, propisano je da će sud rješenjem obustaviti spor kad nastupe razlozi propisani odredbom članka 41. stavak 1. i 2. i člankom 43. stavak 1. ili člankom 88. tog Zakona.

Odredbom članka 43. stavak 1. ZUS-a, propisano je da će sud obustaviti spor ako tuženik u tijeku spora u cijelosti postupi prema tužbenom zahtjevu.

Imajući u vidu citirane odredbe Zakona, odlučeno je kao pod točkom I. izreke rješenja.

Glede zahtjeva tužitelja za naknadom troškova sudske pristojbe treba reći da se u postupcima pokrenutim po zahtjevima za pristup informacijama ne plaćaju upravne niti

sudske pristojbe u skladu s odredbom članka 19. stavak 1. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, broj 25/13. i 85/15.), pa tužitelj nije obvezan na plaćanje sudske pristojbe slijedom čega po tom osnovu i nema opravdanih troškova u smislu odredbe članka 79. stavak 1. ZUS-a. Što se tiče zatraženog troška kopiranja i poštarine, u konkretnom slučaju prema ocjeni ovog Suda, radi se o troškovima koje ne snosi javnopravno tijelo već se radi o materijalnim troškovima koje stranka sama plaća po posebnim propisima (po odredbama Zakona o poštanskim uslugama – Narodne novine, broj 114/12., 110/19.), stoga kako je riječ o troškovima koji su nastali po posebnim propisima odlučeno je kao pod točkom II. izreke rješenja, a zahtjev odbijen na temelju odredbe članka 79. stavka 4. ZUS-a.

U Zagrebu, 3. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća
Mirjana Čačić, v.r.