

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Blanše Turić, predsjednice vijeća, Borisa Markovića i mr. sc. Mirjane Juričić, članova vijeća te više sudske savjetnice – specijaliste Biserke Špoljar, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja D. G. iz Z., protiv tuženika Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, Z., radi prava na pristup informacijama, na sjednici vijeća održanoj 23. prosinca 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske, klasa: UP/II-008-07/20-01/1163, urbroj: 401-01/06-20-1 od 27. listopada 2020.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženika obustavljen je postupak povodom žalbe tužitelja D. G. Tužitelj u tužbi u bitnom navodi da je rješenjem tuženika od 27. listopada 2020. obustavljen postupak povodom njegove žalbe. Navodi da je tražio zapisnike, a ne da Hrvatska odvjetnička komora (dalje: HOK) kreira informaciju jer nije tražio dijelove zapisnika. Smatra da mu je HOK dužan dostaviti cijeli zapisnik sa sjednice Izvršnog odbora HOK-a od 4. prosinca 2017.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je HOK, kao tijelo javne vlasti, povodom predmetnog zahtjeva tužitelja dostavila akt, broj: 6522/20 od 15. listopada 2020. u prilogu kojeg su mu dostavljene određene informacije, odnosno postupila je prema odredbi članka 23. stavka 1. točke 1. Zakona o pravu na pristup informacijama, a u kojem slučaju se ne donosi rješenje pa je očito da ne postoje pretpostavke za daljnje vođenje postupka zbog nedonošenja odluke o zahtjevu tužitelja sukladno zakonskim odredbama, iz kojeg razloga je tuženik sukladno članku 46. stavku 5. Zakona o općem upravnom postupku donio osporeno rješenje o obustavi postupka. Tuženik predlaže da ovaj Sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja.

Tužitelj je u očitovanju na odgovor na tužbu od strane tuženika naveo da je bit problema u tome što je tražio zapisnike, a nije ih dobio. Smatra da šutnja uprave nije prekinuta jer nije gotovo ništa dobio, odnosno nije dobio niti jedan posto onog što je tražio, te je neistina da je dobio određenu informaciju kako to tvrdi tuženik. Ističe da je tražio zapisnik, a dobio je izvod iz zapisnika, odnosno dobio je gotovo ništa.

Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporene odluke, kao i očitovanja stranaka tijekom upravno-sudskog postupka te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu članka 55. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima, utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prema odredbi članka 24. stavka 1. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, 25/13. i 85/15.) ako korisnik smatra da informacija pružena na temelju zahtjeva nije točna ili potpuna, može zahtijevati njezin ispravak, odnosno dopunu u roku od 15 dana od dana dobivanja informacije, dok je stavkom 2. istog članka Zakona propisano da je tijelo javne vlasti obvezno odlučiti o zahtjevu za dopunu, odnosno ispravak informacije u roku od 15 dana od dana zaprimanja zahtjeva, sukladno odredbama članka 23. ovog Zakona.

Odredbom članka 25. stavka 2. navedenog Zakona propisano je da se žalba može izjaviti i kad tijelo javne vlasti, u propisanom roku, ne odluči o zahtjevu podnositelja.

Člankom 46. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09.) propisano je da kada se tijekom postupka utvrdi da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka, rješenjem će se postupak obustaviti.

Odredbom članka 23. stavka 1. točke 1. Zakona o pravu na pristup informacijama propisano je da tijelo javne vlasti ne donosi rješenje o zahtjevu kad korisniku omogućuje pristup traženoj informaciji.

Iz podataka u spisu predmeta proizlazi da je tužitelj 16. listopada 2020. tuženiku izjavio žalbu zbog nedonošenja rješenja od strane HOK-a o njegovom zahtjevu za dopunu informacije od 30. rujna 2020. sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama. Nadalje, proizlazi da je prema obavijesti HOK-a o rješavanju predmetnog zahtjeva, broj: 6522/2020 od 20. listopada 2020. vidljivo da je tužitelju upućena obavijest od 15. listopada 2020. u prilogu koje su mu dostavljene određene informacije te da je tužitelj zaprimio navedeni akt s priložima 27. listopada 2020.

Kako iz podataka u spisu nedvojbeno proizlazi da je HOK tužitelju dostavio informacije, odnosno da je postupio u skladu s odredbom članka 23. stavka 1. točke 1. Zakona o pravu na pristup informacijama, pravilna je ocjena tuženika da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje predmetnog postupka zbog nedonošenja rješenja, odnosno tzv. „šutnje uprave“, jer je ista prekinuta.

S obzirom na navedeno, prema ocjeni ovoga Suda pravilno je postupio tuženik kada je predmetni postupak obustavio pozivom na odredbu članka 46. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku te prema ocjeni ovoga Suda postupajući na taj način nije povrijedio zakon na štetu tužitelja.

Imajući na umu navedeno, trebalo je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odbiti tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

U Zagrebu, 23. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća:
Blanša Turić, v.r.