

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Dijane Vidović, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, Senke Orlić-Zaninović i Ante Galića, članova vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom u povodu zahtjeva Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja Republike Hrvatske, na sjednici vijeća održanoj 30. studenog 2020.

**p r e s u d i o j e**

Zahtjev se odbija.

**Obrazloženje**

Odlukom o obustavi od primjene općeg akta Gradskog vijeća Grada Šibenika, koju je donijelo Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja, klasa: 350-01/17-02/28, urbroj: 531-01-17-3 od 4. prosinca 2017. – dalje: Odluka, podnositelj je, pozivom na odredbu članka 80.b stavak 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15. i 123/17.), zbog nesuglasnosti s odredbama članaka 113., 3. stavka 2. i 54. stavka 3. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ 153/13. i 65/17.) – dalje: ZPU, kao i s odredbom članka 3. stavka 1. točke 14. Zakona o gradnji („Narodne novine“ 153/13.) – dalje: ZoG, obustavio od primjene Zaključak o ispravku tehničke greške u Izmjenama i dopunama (cjelovitim) Generalnog urbanističkog plana Grada Šibenika, klasa: 350-02/14-01/14, urbroj: 2182/01-04-17-58, koji je Gradsko vijeće Grada Šibenika donijelo na 28. sjednici od 12. siječnja 2017., objavljenog u Službenom glasniku Grada Šibenika 1/17. – dalje: Zaključak.

Obrazlaže da je, povodom zahtjeva A. M. i Z. P. te predstavke i upita D. a. Š., proveo nadzor zakonitosti i ocijenio da je Zaključak nezakonit. Navodi da, sukladno odredbi članka 58. stavka 1. ZPU-a, prostorni planovi imaju snagu i pravnu prirodu podzakonskog propisa, te se isti mogu mijenjati i dopunjavati samo propisom iste pravne snage i u postupku po kojem je propis donesen. U svezi odredbe članka 1. Zaključka, ističe da na grafičkom dijelu elaborata i na tumaču znakovlja nije vidljivo da su simboli benzinskih postaja na lokacijama postojećih postaja, odnosno da doista i označavaju postojeću građevinu u smislu članka 3. stavka 1. točke 14. ZoG-a. Smatra da je objavljeni tekst zapravo usklađivanje oznaka u

grafičkom dijelu prostornog plana (brisanje oznake "postojeće" benzinske postaje) sa ZPU-om, u kojem slučaju se ne provodi postupak javne rasprave. Navodi da nije izmijenjen stavak 1. članka 45. Generalnog urbanističkog plana Grada Šibenika, koji i dalje govori da su na kartografskom prikazu "postojeće benzinske postaje", što je u koliziji s grafičkim dijelom plana i protivno odredbi članka 54. stavka 3. ZPU-a. Očituje se i na odredbu članka 2. Zaključka te smatra da se ne radi o ispravci greške. To zato što postoje očite razlike između objavljenog i izvornog teksta i na drugačiji način se uređuje pitanje mogućnosti gradnje benzinske postaje s pratećim sadržajem, što je u materijalno-pravnom smislu izmjena i dopuna prostornog plana. Stoga da je, u konkretnom slučaju, potrebno postupiti sukladno postupku propisanom za donošenje izmjena i dopuna prostornog plana prema odredbi članka 58. stavka 1. ZPU-a.

Donositelj Zaključka u očitovanju navodi da je na upit može li se, kad se u grafičkom dijelu elaborata GUP-a ne nalazi oznaka za benzinsku postaju za koju se može dokazati da se nalazila u prijedlogu prostornog plana za javnu raspravu i na koju nije bilo primjedbi, donijeti odluka o ispravci tehničke greške, podnositelj odgovorio ... „ako se radi o ispuštenoj planskoj oznaci ... za koju se nedvojbeno može utvrditi da se nalazila u prijedlogu GUP-a u javnoj raspravi, te na koju nije bilo primjedbi, nositelj izrade prostornog plana koji je odgovoran za ispravnost i točnost izvornika prostornog plana, utvrđuje da se radi o tehničkoj pogreški te može pokrenuti postupak ispravke tehničke greške“. Sukladno tome, nositelj izrade plana, usporedbom elaborata prijedloga prostornog plana za javnu raspravu u kojem je vidljivo da su simboli benzinskih postaja na kartografskim prikazima „Prometna mreža“, broj 2A, 2B i 2C, bili na mjestu postojećih benzinskih postaja i u tumaču znakovlja, uz tekst izvješća o javnoj raspravi u kojem je vidljivo da na njih nije bilo primjedbi, te donesenim i objavljenim elaboratom GUP-a, u kojem simbola benzinskih postaja nije bilo, pravilno utvrdio da je došlo do tehničke greške u GUP-u i da isti simboli moraju biti i u donesenom i objavljenom elaboratu prostornog plana.

Zahtjev nije osnovan.

Osporeni Zaključak glasi:

„Članak 1. Ispravlja se tehnička greška u grafičkom dijelu elaborata Izmjena i dopuna (cjelovitih) Generalnog urbanističkog plana Grada Šibenika („Službeni glasnik Grada Šibenika“ broj 8/16), na kartografskom prikazu „Prometna mreža“, broj kartografskog prikaza: 2A, 2B i 2C na način da se dodaje simbol benzinske postaje na lokacijama postojećih postaja i na tumaču znakovlja uz tekst „benzinska postaja“, a sve prema kartografskom prikazu s javne rasprave. Članak 2. Ispravlja se tehnička greška u stavku 3. članka 45. Odluke o donošenju Izmjena i dopuna (cjelovitih) Generalnog urbanističkog plana Grada Šibenika („Službeni glasnik Grada Šibenika“ broj 8/16), na način da isti glasi: Benzinske postaje mogu imati prateće sadržaje u funkciji uličnog prometa. Ukoliko se benzinske postaje grade unutar proizvodne i komunalne i servisne namjene, kao i unutar namjena koje ne graniče sa stambenom, mješovitom-pretežno stambenom i društvenom namjenom te javnim parkom, mogu imati prateće sadržaje kao što su servisi, praonice vozila i sl. Članak 3. Ovaj zaključak je sastavni dio Odluke o donošenju Izmjena i dopuna (cjelovitih) Generalnog urbanističkog plana Grada Šibenika („Službeni glasnik Grada Šibenika“ broj 8/16). Članak 4. Ovaj zaključak stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenom glasniku Grada Šibenika“.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da su na kartografskim prikazima uz nacrt prijedloga Izmjena i dopuna GUP-a za javnu raspravu bile unesene grafičke i znakovne oznake benzinskih postaja (Prometna mreža 2.A, 2.B i 2.C). Grafičke i znakovne oznake benzinskih postaja nisu prikazane na kartografskim prikazima uz Odluku Gradskog vijeća Grada Šibenika o donošenju Izmjena i dopuna (cjelovitih) Generalnog urbanističkog plana Grada Šibenika.

Odredbom članka 113. ZPU-a propisano je da se odredbe ovoga Zakona kojima je uređena izrada i donošenje prostornih planova na odgovarajući način primjenjuju na izradu i donošenje izmjena i dopuna prostornih planova te njihovo zasebno stavljanje izvan snage, ako ovim Zakonom nije propisano drukčije (stavak 1.). Izmjene i dopune prostornih planova različitog obuhvata i/ili razine mogu se izrađivati i donositi istodobno (stavak 2.). Nakon svake izmjene i/ili dopune prostornog plana predstavničko tijelo koje je donijelo prostorni plan dužno je objaviti pročišćeni tekst odredbi za provedbu prostornog plana i grafičkog dijela prostornog plana u elektroničkom obliku i analognom obliku u roku od trideset dana od dana stupanja na snagu odluke o izmjenama i/ili dopunama prostornog plana (stavak 3.). Pročišćeni tekst prostornog plana objavljuje se na način propisan za odluku o donošenju prostornog plana (stavak 4.).

Imajući u vidu ciljeve i programska polazišta Odluke o izradi Izmjena i dopuna (cjelovitih) Generalnog urbanističkog plana Grada Šibenika (Službeni glasnik Grada Šibenika 2/14) – usklađivanje s važećom zakonskom i podzakonskom regulativom u svezi s odredbom članka 54.stavka 3. ZPU-a (grafički dio prostornog plana sastoji se od kartografskih prikaza na koje upućuju odredbe za provedbu prostornog plana), ovaj sud ocjenjuje da se ne mogu prihvatiti prigovori podnositelja da se u konkretnom slučaju u članku 1. Zaključka radi o izmjenama i dopunama prostornog plana koje su morale biti donesene prema odredbama ZPU-a kojima je uređena izrada i donošenje prostornih planova. Naprotiv, sud ocjenjuje da se radi o ispravci tehničke greške, koja se mogla provesti na način kao u konkretnom slučaju.

Naime, opravdano donositelj navodi da su na grafičkom dijelu elaborata označene postojeće građevine u skladu s odredbom članka 3. stavka 1. točke 14. ZoG-a, koja propisuje da je postojeća građevina, građevina izgrađena na temelju građevinske dozvole ili drugog odgovarajućeg akta i svaka druga građevina koja je prema ovom ili posebnom zakonu s njom izjednačena. Usporedbom elaborata prijedloga prostornog plana za javnu raspravu u kojem je vidljivo da su simboli benzinskih postaja na kartografskim prikazima „Prometna mreža“, broj 2A, 2B i 2C, bili na mjestu postojećih benzinskih postaja i u tumaču znakovlja, uz činjenicu da u provedenoj javnoj raspravi na njih nije bilo primjedbi, s donesenim i objavljenim elaboratom GUP-a, u kojem simbola benzinskih postaja nema, s osnovom se može zaključiti da je došlo do tehničke greške u GUP-u i da isti simboli moraju biti i u donesenom i objavljenom elaboratu prostornog plana, što je člankom 1. Zaključka učinjeno.

Odredbom članka 2. Zaključka, ispravljena je odredba članka 45. stavka 3. Odluke o donošenju Izmjena i dopuna (cjelovitih) Generalnog urbanističkog plana Grada Šibenika koja je glasila: “Benzinske postaje mogu imati prateće sadržaje u funkciji uličnog prometa. Prateće sadržaje kao što su servisi, praonice vozila i sl. mogu imati benzinske postaje koje se ne graniče sa stambenom, mješovitom pretežno stambenom i javnom i društvenom namjenom te javnim parkom grade Ukoliko se grade unutar gospodarske namjene i izvan“.

Sud ocjenjuje se člankom 2. Zaključka dala smisljena odredba, što je u izvornom tekstu očitom greškom izostalo, tako da je tekst „Ukoliko se grade unutar gospodarske namjene i izvan“, stavljen na početak rečenice (umjesto što je bio na kraju), dok je u ostalom dijelu tekst jednak, pa se radi o očitij netočnosti koja se mogla ispraviti na navedeni način, zaključkom.

Ovaj sud ocjenjuje da u konkretnom slučaju nije bilo potrebno postupiti sukladno odredbi članka 113. ZPU-a jer se ne radi o izmjeni i dopuni prostornog plana nego o ispravkama očitih netočnosti.

Trebalo je stoga, odgovarajućom primjenom odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 30. studenog 2020.

Predsjednica vijeća  
Dijana Vidović, v.r.