

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr. sc. Inge Vezmar Barlek predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Dijane Vidović, Senke Orlić Zaninović i Biserke Kalauz, članova vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić zapisničarke, u povodu zahtjeva A. J. iz K. S., koju zastupa opunomoćenik D. M., odvjetnik u S., radi ocjene zakonitosti općeg akta, na sjednici vijeća održanoj 28. listopada 2020.

r i j e š i o j e

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Podnositeljica je podnijela zahtjev za ocjenu zakonitosti Pravilnika o unutarnjem redu Ministarstva rada i mirovinskog sustava, KLASA: 023-03/17-01/02, URBROJ: 524-02-01-17-5 od 10. svibnja 2017. (dalje: Pravilnik Ministarstva) i Pravilnika o unutarnjem redu Državnog inspektorata, KLASA: 011-02/19-01/4, URBROJ: 443/10-19-5 od 10. srpnja 2019. (dalje: Pravilnik Državnog inspektorata), iz razloga koji se s obzirom na daljnju ocjenu Suda posebno ne navode. Zahtjevu je priložila rješenje Odbora za državnu službu, KLASA: UP/II-112-07/17-01/690, URBROJ: 566-01/12-19-2 od 27. prosinca 2019. kojim je odbijena njezina žalba izjavljena protiv rješenja Ministarstva rada i mirovinskog sustava, KLASA: UP/I-112-02/17-01/88, URBROJ: 524-0-01/1-17-1 od 22. svibnja 2017., kojim je s danom 1. lipnja 2017. raspoređena na radno mjesto inspektorice rada u Službi za nadzor zaštite na radu, Područni ured S., Inspektorat rada, utvrđeno Pravilnikom Ministarstva pod rednim brojem 235. Sistematizacije radnih mjesta, na neodređeno vrijeme. Zahtjev za ocjenu zakonitosti Pravilnika Ministarstva riješen je pod poslovnim brojem: Usoz-29/20, a predmet ovog spora je ispitivanje uvjeta za ocjenu zakonitosti Pravilnika Državnog inspektorata.

Glavni državni inspektor u očitovanju na navode zahtjeva navodi da je Pravilnik Ministarstva donio nadležni ministar, a Pravilnik Državnog inspektorata je donio glavni državni inspektor na temelju članka 64. točke 2. Zakona o sustavu državne uprave (Narodne novine, broj 150/11., 12/13. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 93/16. i 104/16.), članka 30. stavka 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave (Narodne novine, broj 116/18.) i članka 149. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Državnog inspektorata (Narodne novine, broj 45/19.), uz prethodnu suglasnost Ministarstva uprave, KLASA: 011-02/19-01/152, URBROJ: 515-03-01-01/3-19-2 od 9. srpnja 2019. Ističe da je Državni inspektorat počeo s radom 1. travnja 2019. kao središnje tijelo državne uprave na temelju naprijed navedenog Zakona o izmjenama i

dopunama Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave te je Zakonom o Državnom inspektoratu (Narodne novine, broj 115/18.), koji je stupio na snagu 1. travnja 2019., uređeno ustrojstvo Državnog inspektorata, upravljanje, uvjeti za obavljanje inspekcijskih poslova iz djelokruga Državnog inspektorata, dužnosti i ovlasti inspektora u svrhu zaštite javnog interesa i javnozdravstvenog interesa u provedbi propisa te prekršajna odgovornost, kao i da je naprijed navedenom Uredbom o unutarnjem ustrojstvu Državnog inspektorata uređeno unutarnje ustrojstvo ovog državnog tijela. Smatra da Pravilnik Državnog inspektorata nije opći akt u smislu članka 3. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH i 29/17., dalje: ZUS). Osim toga, očito je da pojedinačne odluke koje je podnositeljica zahtjeva priložila, nisu donesene na temelju Pravilnika Državnog inspektora. Predlaže Sudu da zahtjev odbaci sukladno članku 85. stavku 1. točki 1. ZUS-a.

Zahtjev nije dopušten.

Opći akt, ocjena čije zakonitosti može biti predmet upravnog spora u smislu odredbe članka 3. stavka 2. ZUS-a, definiran je, između ostalog, ovlaštenim donositeljem: jedinica lokalne područne (regionalne) samouprave, pravna osoba koja ima javnu ovlast i pravna osoba koja obavlja javnu službu. Tako i Ustavni sud Republike Hrvatske u rješenju broj: U-II-5157/2005 i dr. od 5. ožujka 2012. (Narodne novine, broj 41/12.) navodi da je ZUS kao temeljno mjerilo za određenje općeg akta prihvatio donositelja akta (tzv. normu o nadležnosti).

Budući da Pravilnik Državnog inspektorata nije donesen od strane ZUS-om propisanih donositelja, ne radi se o aktu ocjena čije zakonitosti može biti predmet upravnog spora u smislu naprijed navedene odredbe ZUS-a.

Zbog navedenog, Sud je na temelju odredbe članka 85. stavka 1. točke 1. ZUS-a riješio kao u izreci.

U Zagrebu 28. listopada 2020.

Predsjednica vijeća
mr. sc. Inga Vezmar Barlek, v.r.